



**RAPORTUL DE ACTIVITATE
AL
CURTII DE APEL PLOIESTI
PE ANUL 2016**



**PLOIESTI
2017**

CUPRINS

CAPITOLUL I – Introducere	pg. 2
CAPITOLUL II – Date statistice privind activitatea instanței în anul 2016	
II.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii	pg. 4
II.2. Încărcătura pe judecător și pe schemă	pg. 12
II.3. Operativitatea soluționării cauzelor	pg. 19
II.4. Indicatorii de eficiență	pg. 24
II.5. Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești	pg. 31
II.6. Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești	pg. 32
II.7. Durata de soluționare a cauzelor	pg. 39
CAPITOLUL III – Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanței	
III.1 Situația posturilor	pg. 43
III.2 Formarea profesională	pg. 47
III.3 Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2016 pe fiecare categorie de personal	pg. 69
CAPITOLUL IV - Infrastructura instanței	pg. 70
CAPITOLUL V - Date statistice privind cooperarea internațională	pg. 80
CAPITOLUL VI – Concluzii	pg. 85

CAPITOLUL I - INTRODUCERE

Pornind de la rolul judecătorului în societatea actuală coroborat cu efortul întregii societăți de a se adapta la noile cerințe de dezvoltare și integrare efectivă ca parte a justiției europene, putem aprecia că justiției în special îi revine un rol de maximă importanță în funcționarea efectivă ca parte a justiției europene.

În acest sens, crearea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil, eficient și transparent devine un deziderat pentru care nu trebuie precupețit nici un efort din partea tuturor factorilor implicați în acest proces complex.

Societatea democratică are nevoie de o justiție independentă care să dea dovadă de integritate, domeniu în care trebuie în continuare făcute eforturi legislative, organizatorice, de schimbare a culturii organizaționale a sistemului de justiție, de asigurare a unor standarde profesionale înalte în cadrul tuturor sectoarelor justiției.

României, stat democratic a cărui funcționare este fondată pe principiul statului de drept, îi revine *misiunea fundamentală* de a reglementa și de a garanta funcționarea unui sistem de justiție independent, imparțial și eficient, care să se constituie astfel într-o *putere judecătorească* separată și în echilibru cu celelalte puteri ale statului, aptă să înfăptuiască justiția exclusiv în numele legii, în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum și a celorlalte drepturi și interese legitime ale persoanelor care apelează la acest serviciu public, fără privilegii și fără discriminări.

Această misiune afirmată și asumată la momentul trecerii statului la regimul democratic, a căpătat noi valențe odată cu necesitatea îndeplinirii condiționalităților impuse în mecanismele de pre- și postaderare la Uniunea Europeană și, mai ales cu necesitatea corelării actului de justiție la evoluția și așteptările societății contemporane, impunându-se desfășurarea unui amplu proces de reformă a întregului sistem judiciar, fiecare instanță de judecată fiind chemată să contribuie la consolidarea și continuarea acestei reforme.

Activitatea instanțelor de judecată este în continuare influențată de continuarea și menținerea atenției asupra activității aplicării noilor coduri penale și civile, precum și a

modificărilor legislative recente, menite să contribuie la modernizarea sistemului judiciar și a societății în ansamblu.

Pe de altă parte, impactul produs de intrarea în vigoare a acestor acte normative ce constituie adevărați *piloni* ai sistemului legislativ intern, a pus instanțele de judecată în fața unor noi provocări, acestora revenindu-le sarcina ca, printr-un ***management strategic și operațional, integrat*** la nivelul întregului sistem judiciar, să asigure îndeplinirea unui act de justiție de calitate, eficient, accesibil și previzibil, realizat în condiții de independență și integritate, care să răspundă *nevoilor de justiție* ale societății.

Îndeplinirea acestei sarcini la un înalt standard de calitate nu este însă posibilă doar printr-un management care să utilizeze eficient resursele disponibile, fiind necesară asigurarea unei stabilități legislative și consolidări instituționale, precum și asigurarea componentei investiționale necesară obținerii și susținerii unui standard înalt de performanță.

În peisajul judiciar din România, Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate ei și-au câștigat o bună reputație, având în mod obișnuit, imaginea unor instanțe consolidate în plan uman și logistic, capabile să genereze un act de judecată de bună calitate, strategia de reformă a sistemului judiciar având ca obiective consolidarea statului de drept și a supremației legii, realizarea unei reale separații și a echilibrului puterilor în stat, prin consolidarea independenței puterii judecătorești, respectarea drepturilor omului, adoptarea celor mai bune practici europene legate de funcționarea sistemului judiciar, asigurarea transparenței actului judiciar, îmbunătățirea calității actului de justiție, sporirea eficienței și a responsabilizării sistemului judiciar, garantarea accesului liber la justiție, prevenirea și combaterea corupției din sistemul judiciar, obiective care duc la crearea unui sistem judiciar modern și credibil, capabil să implementeze *acquis-ul comunitar* și să se adapteze cerințelor Uniunii Europene.

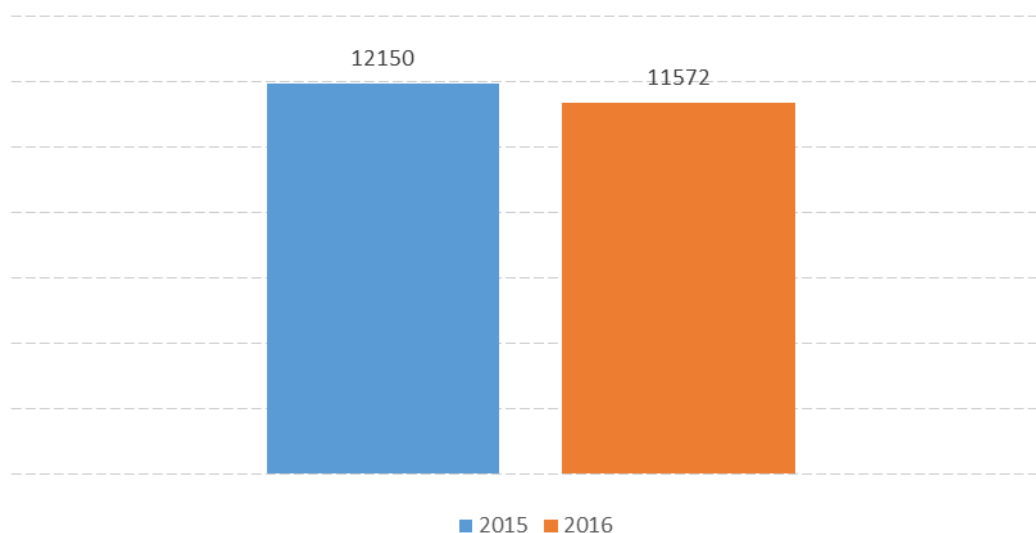
Concluzionând putem spune că justiția este coloana vertebrală a oricărei societăți democratice. Existența statului de drept, acceptul valorilor și principiilor acestuia presupune încredere în justiție. Iar pentru ca încrederea cetățeanului să existe, profesioniștii care activează în sistemul juridic trebuie să ofere credibilitate. Aceasta presupune un comportament dincolo de orice reproș și o conduită profesională exemplară, atât corpul magistraților din cadrul Curții de Apel Ploiești, cât și personalul auxiliar îndeplinind cu profesionalism aceste deziderate.

CAPITOLUL II – Date statistice privind activitatea instanței în anul 2016

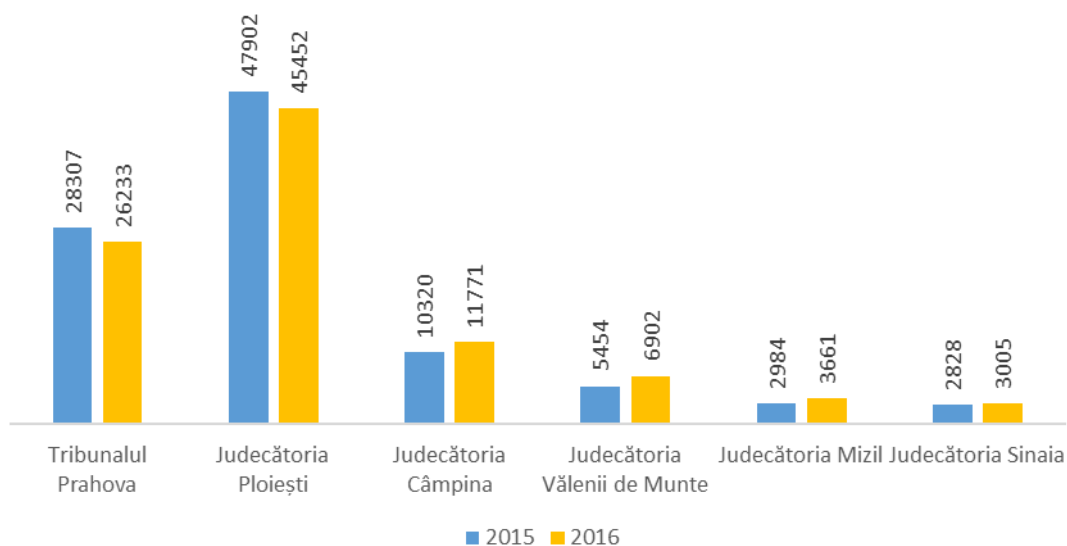
II.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

II.1.1. Volumul total de activitate la nivelul instanței

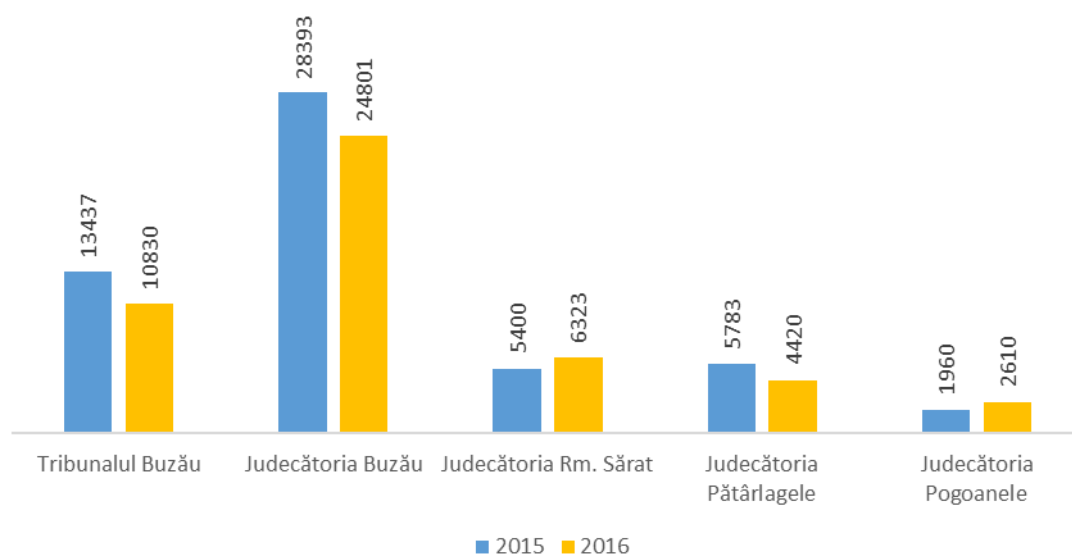
În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat de Curtea de Apel Ploiești, în anul 2016 au fost înregistrate 11.572 de cauze, față de 12.150 de cauze înregistrate în anul 2015. Prin urmare, vorbim în anul 2016 de **o scădere a volumului de activitate cu 4,76%** față de anul 2015.



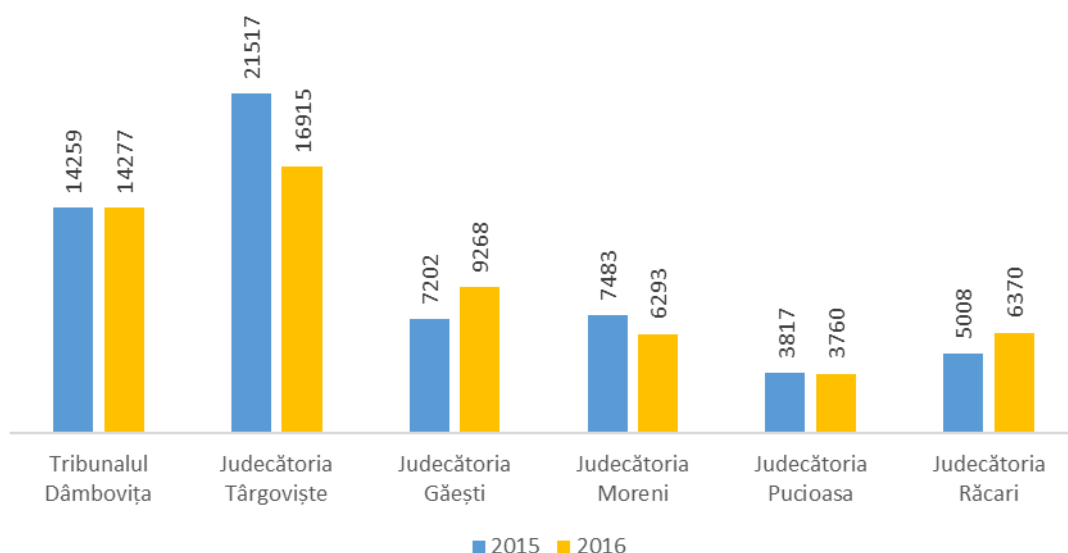
În ce privește Tribunalul Prahova și cele 5 judecătorii arondate, volumul de activitate în anul 2016 a înregistrat o **scădere ne semnificativă** de la 97.795 de cauze în anul 2015, la 97.190 cauze în anul 2016, respectiv de 0,61%.



În cazul Tribunalului Buzău și al instanțelor arondate, volumul de activitate a **scăzut** de la 54.973 de cauze în anul 2015, la 49.040 cauze în anul 2016, respectiv cu 10,79%.

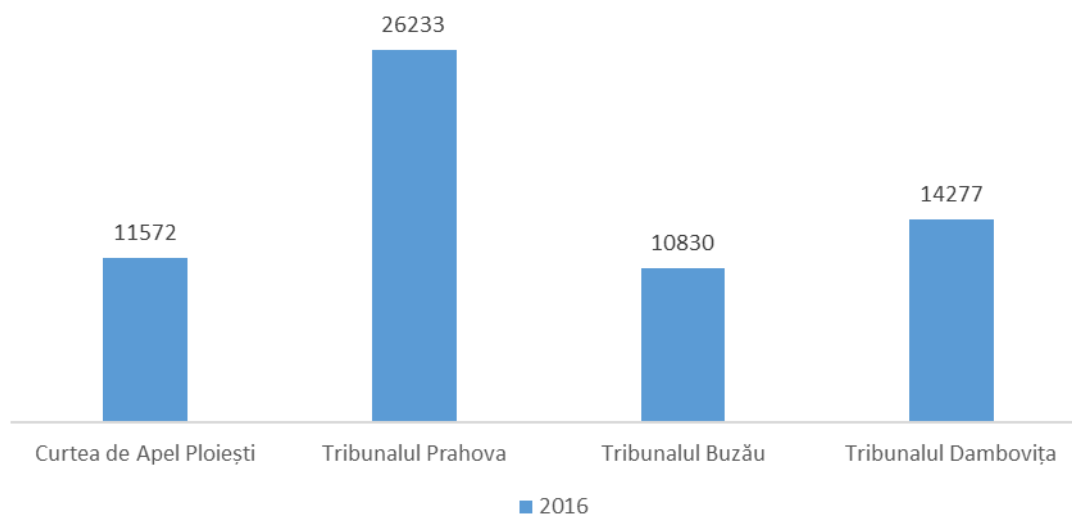


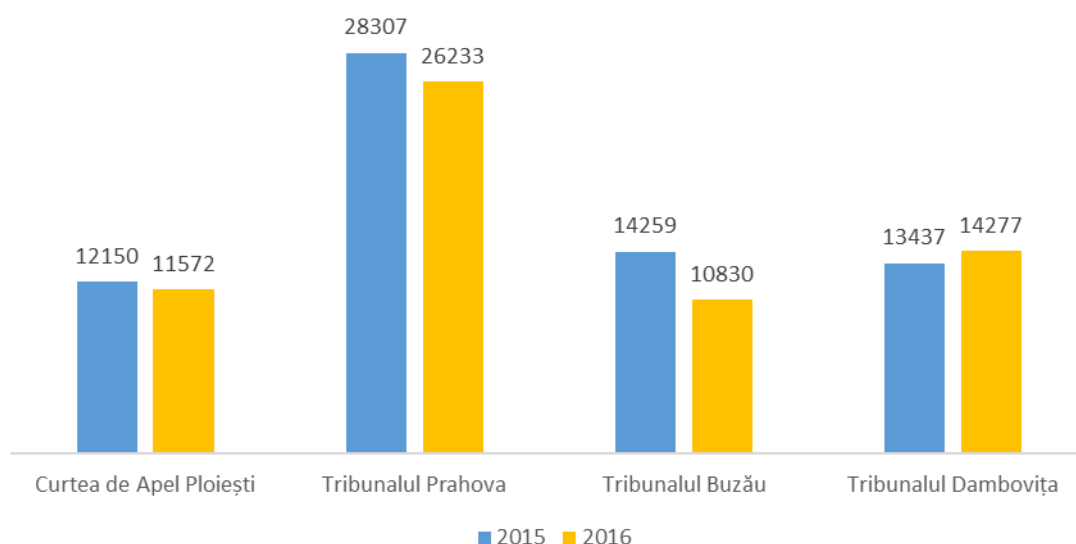
Volumul de activitate al Tribunalului Dâmbovița și al judecătoriilor arondate a **scăzut în anul 2016 cu 3,92%**, de la 59.286 cauze în anul 2015, la 56.960 cauze în anul 2016.



Comparativ cu tribunalele, volumul de activitate înregistrat de Curtea de Apel Ploiești în anul 2016 situează această instanță pe locul al III-lea, un volum mai mare de activitate fiind înregistrat de Tribunalul Prahova (26.233 cauze/dosare), Tribunalele Buzău și Dâmbovița înregistrând un număr mai redus de dosare (10.830 dosare și, respectiv 14.277 dosare).

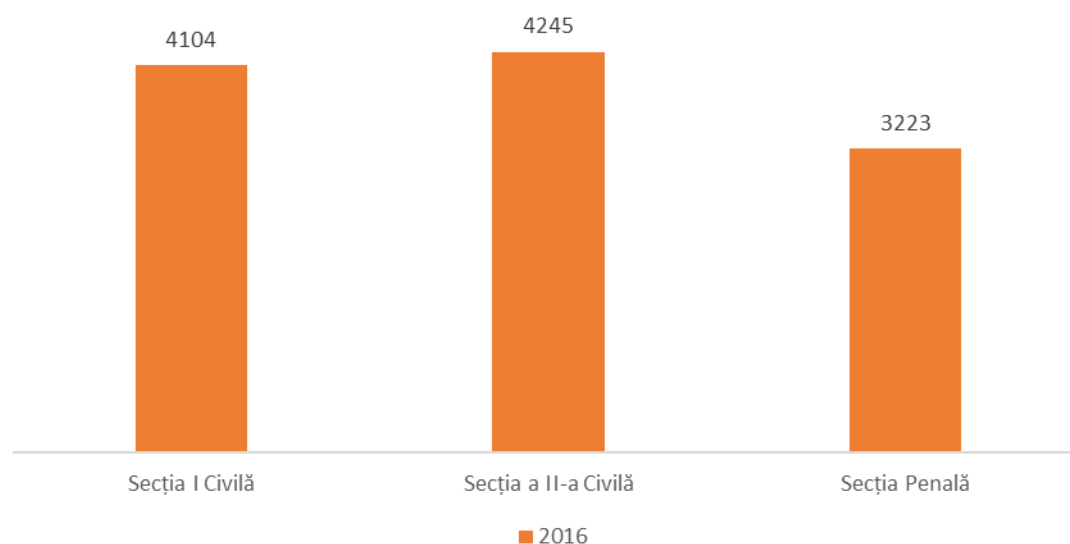
Situația comparativă a volumului de activitate înregistrat de instanțele din raza Curții de Apel Ploiești este evidențiată de graficul următor:





II.1.2. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

Pe secții, Curtea de Apel Ploiești a înregistrat în cursul anului 2016 un număr de 4104 de cauze la Secția I Civilă, 4245 de cauze la Secția a II-a Civilă și de contencios administrativ și fiscal, 3223 de cauze la Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

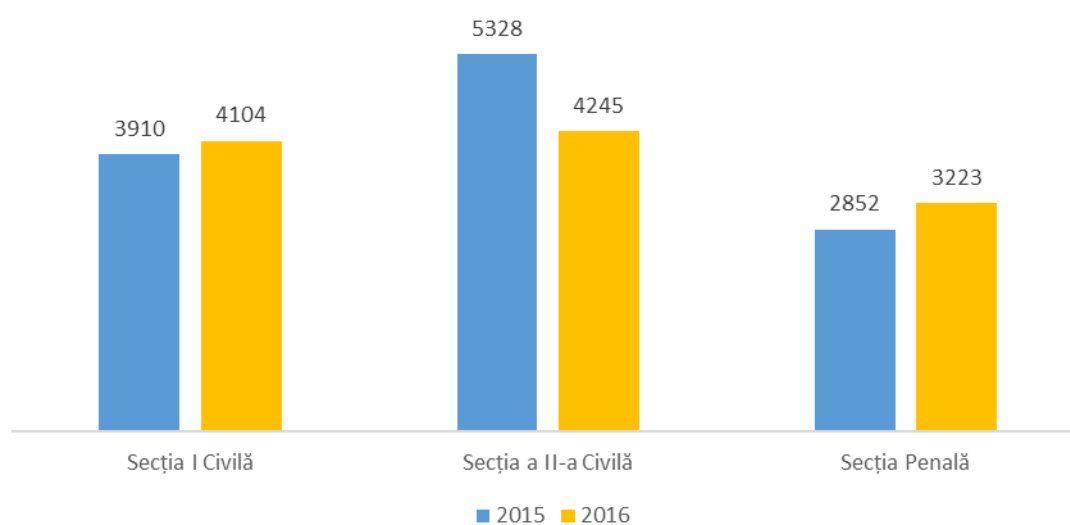


La **Secția I Civilă**, volumul de activitate în anul 2016 a fost de 4104, față de 3910 de cauze înregistrate în anul 2015, fiind înregistrată o **creștere de 4,90%**.

La Secția I Civilă numărul dosarelor nou intrate în anul 2016 a fost de 3082, față de 2910 cauze înregistrate în cursul anului 2015, fiind înregistrată o creștere de 5,91%. Dosarele nou intrate s-au adăugat celor 1022 de dosare existente în stoc, fiind înregistrat un volum de activitate total de 4104 dosare.

Dintre acestea erau 24 de dosare de fond existente în stoc la data de 2 ianuarie 2016, la care s-au adăugat 148 de dosare nou intrate, în apel erau 820 de dosare în stoc și s-au înregistrat 2629 dosare noi, iar în recurs au fost înregistrate 305 dosare noi alături de cele 178 dosare existente în stoc.

Creșterea numărului de dosare s-a înregistrat în ciuda faptului că judecătorii acestei secții nu au mai soluționat în cursul anului 2016 în complete specializate, cauzele având ca obiect cererile de restituire a taxelor de mediu.



Pentru anul 2016, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. **21 din 22 octombrie 2015** a fost aprobată Compunerea și numerotarea completelor de judecată, inclusiv a celor specializate, Secția I Civilă având un număr de **6 complete de recurs, 17 complete de apel și 17 complete de fond.**

Toate completele sunt specializate în judecarea cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale și în soluționarea cauzelor cu minori și de familie.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 21 din 22 octombrie 2015 s-a dispus desființarea completelor de recurs cu indicativul TAXE, înființate în cadrul Secției 1 Civile, conform Hotărârii Colegiului de Conducere nr. 17/29 aprilie 2013, menținută în cursul anului 2014 și în cursul anului 2015, în vederea preluării unor cauze privind contestarea actelor administrativ fiscale referitoare la taxa specială pentru autovehicule, **taxa de poluare**, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu, cererile de restituire a acestor taxe precum și cererile de înmatriculare a autovehiculelor fără plata acestor taxe.

Prin aceeași hotărâre s-a prevăzut ca toate dosarele aflate pe rolul instanței la data de 31.12.2015 ce aparțin completelor având terminația TAXE, precum și dosarele suspendate și cererile ce privesc dosare deja înregistrate pe rolul Secției 1 Civilă, chiar ulterior acestei date (spre exemplu cererile de îndreptare eroare materială, de lămurire a dispozitivului, reexaminări, etc.) vor fi soluționate de completele civile corespunzătoare ca numerotare și componență, având terminația CIV.

Urmare pensionării doamnei judecător Marin Eliza, prin **Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 5 din 29 ianuarie 2016** s-a aprobat desființarea completelor 7 F CIV și 4 RCIV începând cu data de 1.02.2016, cu consecința aplicării disp. art. 104 alin.3 din ROI aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015, în sensul repartizării ciclice a dosarelor repartizate acestor complete și s-a modificat componența a două complete de apel, și reducerea la 0 a complexității unui alt complet de apel.

Prin **Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 15 din 13 mai 2016**, a fost aprobată componența completelor de judecată și planificarea de permanență pentru perioada vacanței judecătorești iulie-august, fiind aprobate un număr de **5 complete de recurs, 5 complete de apel și 17 complete de fond.**

Prin aceeași hotărâre s-a aprobat lista cauzelor urgente care se soluționează pe perioada vacanței judecătorești, regulile de amânare a dosarelor care nu se soluționează în perioada vacanței judecătorești, precum și regulile de amânare și de preluare a dosarelor urgente, care nu se soluționează în această perioadă.

Ca urmare a valorificării examenului de avansare, de către doamna judecător Degan Pop Carmen, care a candidat pentru postul scos la concurs pe Secția I Civilă, prin **Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 24 din 22 august 2016** s-a aprobat înființarea completului de recurs 4 R CIV și a completului de fond 7FCIV începând cu data de 1 septembrie 2016.

Numărul completelor astfel înființate s-a păstrat până la sfârșitul anului, după plecarea prin transfer, la 1 decembrie 2016, a doamnei judecător Degan Pop Carmen la Curtea de Apel Brașov, dosarele acesteia de la fond și locul acesteia în completele colegiale fiind preluate de dna judecător Poeană Iuliana-Mădălina, transferată cu aceeași dată de la Tribunalul Prahova (Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 32 din 3 noiembrie 2016).

În cursul anului 2016, Secția I Civilă a fost implicată și în soluționarea apelurilor la contestațiile electorale stabilite în competența curții de apel, în baza Legii 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale și a Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

În vederea soluționării apelurilor împotriva hotărârilor tribunalelor, care soluționează contestații la respingerea sau acceptarea candidaturilor pentru alegerea autorităților administrației publice locale, în baza Legii 115/2015, prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Curții de Apel Ploiești nr. 13 din 19 aprilie 2016 s-au înființat 8 complete de apel electorale cu indicativul AE CIV.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Curții de Apel Ploiești nr. 32 din 3 noiembrie 2016 s-a aprobat propunerea președintelui de secție, ca toate completele de apel configurate în cadrul Secției 1 civilă să fie considerate complete specializate pentru soluționare apelurilor la contestațiile electorale formulate în temeiul Legii nr 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

În materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, în anul 2016 s-au înregistrat 4245 de cauze, față de 5394 de cauze în anul 2015, înregistrându-se o **scădere de 20,32%** a volumului de activitate.

Pe materii, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a înregistrat în cursul anului 2016 un număr de **614 cauze în fond**, față de **580** cauze în anul 2015, **1148 cauze în apel**, față de **1107** în anul 2015 și **2483 cauze în recurs**, față de **3707** cauze în anul 2015.

În ceea ce privește volumul total de activitate la Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în anul 2016 s-a înregistrat un număr de **4245 cauze**, față de **5394** de cauze în anul 2015, diferență justificată, în esență, de reducerea numărului litigiilor având ca obiect restituirea taxelor pe poluare, pentru emisii poluante și a timbrului de mediu, ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor OG nr.40/2015, prin care s-a instituit un mecanism de restituire a acestor taxe pe cale administrativă.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Curții de Apel Ploiești nr. 21 din data de 22 octombrie 2015 a fost aprobată numerotarea și componența completelor de judecată pentru perioada ianuarie – iunie 2016, astfel: 6 complete de recurs, 18 complete de apel și 16 complete de fond

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 15 din data de 13 mai 2016 s-a aprobat numerotarea și componența completelor de judecată pe perioada vacanței judecătorești, *pentru anul 2016*, astfel:

Pentru perioada 01.07.2016-31.07.2016: 3 complete de recurs, 9 complete de apel și 10 complete de fond

Pentru perioada 01.08.2016-31.08.2016: 3 complete de recurs, 9 complete de apel și 10 complete de fond

Prin aceeași hotărâre, a fost aprobată numerotarea și componența completelor de judecată pentru perioada septembrie - decembrie 2016, astfel: 6 complete de recurs, 18 complete de apel, 16 complete de fond.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.19 din data de 15 iunie 2016, urmare promovării doamnei judecător Dinu Florentina la Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a aprobat, începând cu data de 1 iulie 2016, modificarea componenței completelor de judecată 3 COM R VI, 3 COM A VI, 6 COM A VI, 6 COM F VI, 2 COM R, 6 COM A, 12 COM A și 8 COM F.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 20 din data de 16 iunie 2016, în temeiul dispozițiilor art.18 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, au fost aprobate următoarele complete specializate în materia achizițiilor publice: 1 COM R, 2 COM R, 3 COM R, 4 COM R și 6 COM R.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr.28/17 octombrie 2016 s-a aprobat desființarea completului 8 COM F.

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 32 din data de 03 noiembrie 2016, s-a aprobat blocarea completelor de judecată 12 COM A, 16 COM A, 17 COM A și 16 COM F și desființarea acestora după soluționarea tuturor dosarelor repartizate lor, astfel că la finele anului 2016, conform planificării aprobate de Colegiul de Conducere, în cadrul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, funcționau efectiv **14** complete de fond, **15** complete de apel și **6** complete de recurs, toate specializate în materie de contencios administrativ și fiscal, litigii cu profesioniști și în materia insolvenței.

În materie penală, în cursul anului 2016 s-au înregistrat 3223 de cauze, față de 2852 de cauze în anul 2015, înregistrându-se o **creștere de 13%** a volumului de activitate.

Pe materii, Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a înregistrat în cursul anului 2016 un număr de **449 cauze în fond**, față de 425 cauze în anul 2015, **1873 cauze în apel**, față de 1638 în anul 2015 și **901 cauze în contestație**, față de 751 cauze în anul 2015.

În ceea ce privește volumul total de activitate la Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, în anul 2016 s-a înregistrat un număr de **3223 cauze**, față de 2853 de cauze în anul 2015.

Materiile specializate care se judecă de către **Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie** sunt: cauze de criminalitate organizată și terorism, cauze de criminalitate informatică, cauze de corupție, cauze cu minori și de familie.

Înființarea completelor specializate în aceste materii au fost aprobate prin Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători nr. 299/28.09.2006, nr. 75/15.02.2007, nr. 530/06.05.2010, nr. 751/27.09.2011, nr. 436/05.06.2012 și Decizia nr. 17 din 15 noiembrie 2013 a Președintelui Curții de Apel Ploiești.

În anul 2016 și-au desfășurat în continuare activitatea completele specializate pentru soluționarea cauzelor făcând parte din materiile specializate relevate anterior, repartizate pe grade de jurisdicție astfel: câte 13 complete de unic, câte 13 complete la judecătorul de cameră preliminară, câte 13 complete la judecătorul de drepturi și libertăți și câte 7 complete de apel .

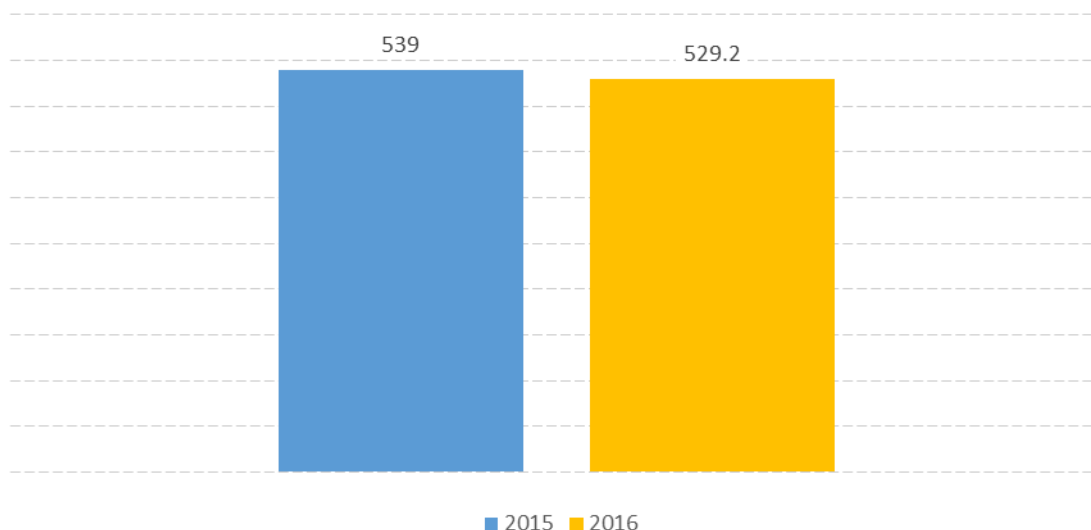
II.2. Încărcătura pe judecător și pe schemă

Încărcătura medie pe judecător reprezintă numărul total de cauze pe rol/numărul de judecători.

Încărcătura medie pe judecător reflectă numărul de dosare pe care acesta l-a avut de soluționat în perioada de referință. Aceasta se calculează prin raportarea numărului total de dosare înregistrate pe rolul Curții de Apel Ploiești în anul 2016 la numărul judecătorilor care au funcționat efectiv la o instanță (excluzând magistrații aflați în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, pe cei aflați în concediu fără plată sau pe cei care au fost detașați sau delegați, sau din diferite motive nu au activat la instanța respectivă).

Trebuie precizat că, pentru calcularea acestui indicator statistic, a fost avut în vedere nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare la curtea de apel, ci și specificul acestora de a fi, atât instanță de fond, cât și de control judiciar, judecând deopotrivă în apel și recurs, rezultând o medie de 529 dosare pe judecător.

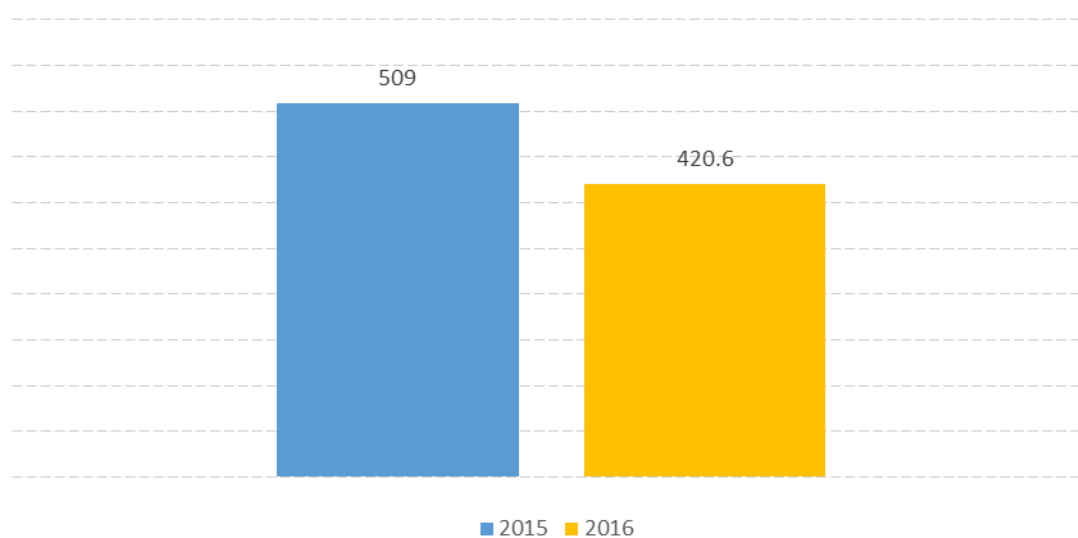
Se poate observa că întrucât volumul de activitate la Curtea de Apel Ploiești a înregistrat în anul 2016 o scădere ne semnificativă, acest lucru s-a reflectat și în încărcătura pe judecător în anul 2016 care s-a menținut la 529 dosare pe judecător față de anul 2015, când această încărcătură medie a fost de 539 dosare pe judecător.



Încărcătura medie pe schemă reprezintă numărul total de cauze pe rol/numărul de posturi de judecător din statul de funcții al instanței.

Trebuie precizat că, pentru calcularea acestui indicator statistic, a fost avut în vedere un număr de 57 posturi de judecător și nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare la curtea de apel, ci și specificul acestora de a fi atât instanță de fond, cât și de control judiciar, judecând deopotrivă în apel și recurs, rezultând o încărcătură de 420,6 dosare pe schemă.

Urmare suplimentării schemei de posturi la Curtea de Apel Ploiești cu un număr de 3 posturi de judecător, încărcătura de dosare pe schemă, în anul 2016 a scăzut cu un număr de 80 dosare față de anul 2015, aceasta fiind de 420,6 dosare în 2016, față de 509 dosare în anul 2015.



Secția I Civilă din cadrul Curții de Apel Ploiești are o schemă de 20 judecători, dintre care două posturi sunt blocate prin ocuparea lor de către doi judecători avansați la Curtea de Apel Ploiești care însă sunt delegați la CSM și respectiv INM.

În cursul anului 2016 au fost prezenți efectiv în instanță 16 judecători în cadrul secției. În raport de numărul acestora s-a înregistrat o încărcătură pe judecător raportată la dosarele nou intrate de 192,6 dosare și o încărcătură efectivă de 256,5 dosare pe judecător, situată cu un procent peste media pe instanță. Tot peste media instanței se situează încărcătura de activitate adiționat pe judecător, care este de 532,4 dosare și include dosarele de fond, apel și recurs în care a intrat în medie un judecător din cadrul Secției 1 Civile.

La **Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** încărcătura medie pe judecător față de numărul dosarelor nou intrate a fost calculată prin împărțirea numărului dosarelor nou intrate pe rolul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal la numărul de judecători, respectiv **3129** de cauze la un număr mediu de **16,8** judecători, rezultând o medie de **186,3** dosare pe judecător.

În ceea ce privește încărcătura pe schemă, față de numărul dosarelor intrate, aceasta este în medie de **173,8** dosare, în situația în care în perioada de referință au fost ocupate cele **18** posturi de judecător repartizate pe secție.

Încărcătura efectivă pe judecător a fost calculată prin împărțirea volumului de activitate la numărul de judecători, respectiv **4245** de cauze la un număr mediu de 16,8 judecători, rezultând o medie de **252,7** dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă (calculată pentru **18** judecători) a fost în medie de **235,8** dosare.

Volumul de activitate adiționat reprezintă numărul dosarelor de fond + dosare de apel x 2 + dosare de recurs x 3, respectiv 10359 de cauze.

Încărcătura adiționată pe judecător a fost calculată prin împărțirea volumului de activitate adiționat, respectiv **10359** de cauze, la numărul mediu de 16,8 judecători, rezultând o medie de **616,6** dosare, iar încărcătura adiționată pe schemă (calculată pentru 18 judecători) a fost în medie de **575,5** dosare.

Încărcătura medie pe judecător în cadrul Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie față de numărul dosarelor intrate a fost calculată prin împărțirea numărului dosarelor nou intrate pe rolul secției la numărul de judecători, respectiv 2738 de cauze la un număr mediu de 12,7 judecători, rezultând o medie de 215,6 dosare pe judecător.

Încărcătura efectivă pe judecător a fost calculată prin împărțirea volumului de activitate la numărul de judecători, respectiv 3223 de cauze la un număr mediu de 12,7 judecători, rezultând o medie de 253,8 dosare.

Volumul de activitate adiționat reprezintă numărul dosarelor de fond + contestații + apel x 2 + respectiv 5096 de cauze.

Încărcătura adiționată pe judecător a fost calculată prin împărțirea volumului de activitate adiționat, respectiv 5096 de cauze, la numărul mediu de 12,7 judecători, rezultând o medie de 401,3 dosare.

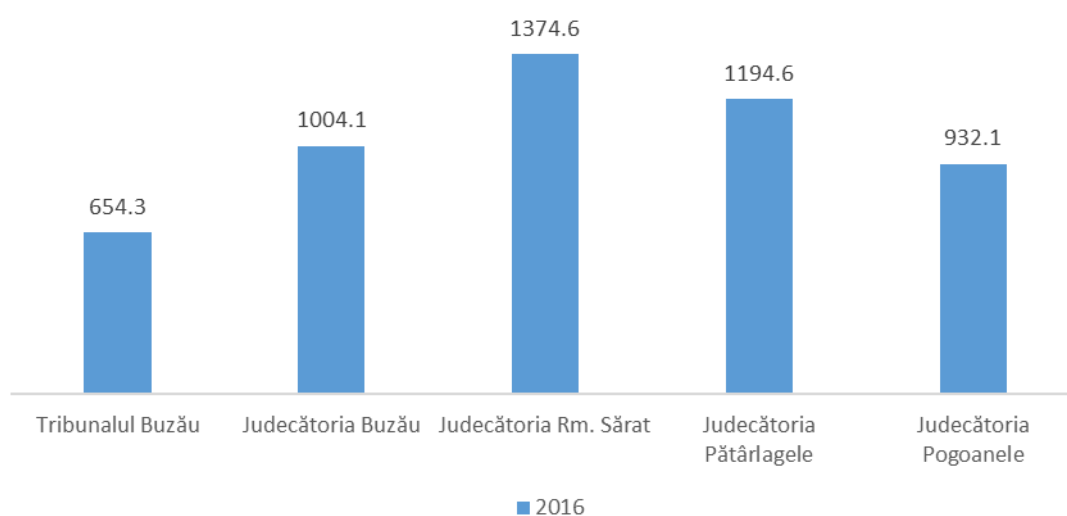
Încărcătura pe schemă față de numărul dosarelor intrate a fost calculată prin împărțirea numărului dosarelor nou intrate pe rolul Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie la numărul de judecători, respectiv 2738 de cauze la un număr mediu de 16 judecători, rezultând o medie de 171,12 dosare pe judecător.

Încărcătura efectivă pe judecător a fost calculată prin împărțirea volumului de activitate la numărul de judecători, respectiv 3223 de cauze la un număr mediu de 16 judecători, rezultând o medie de 201,4 dosare.

Volumul de activitate adiționat reprezintă numărul dosarelor de fond + contestații + apel x 2 + respectiv 5096 de cauze.

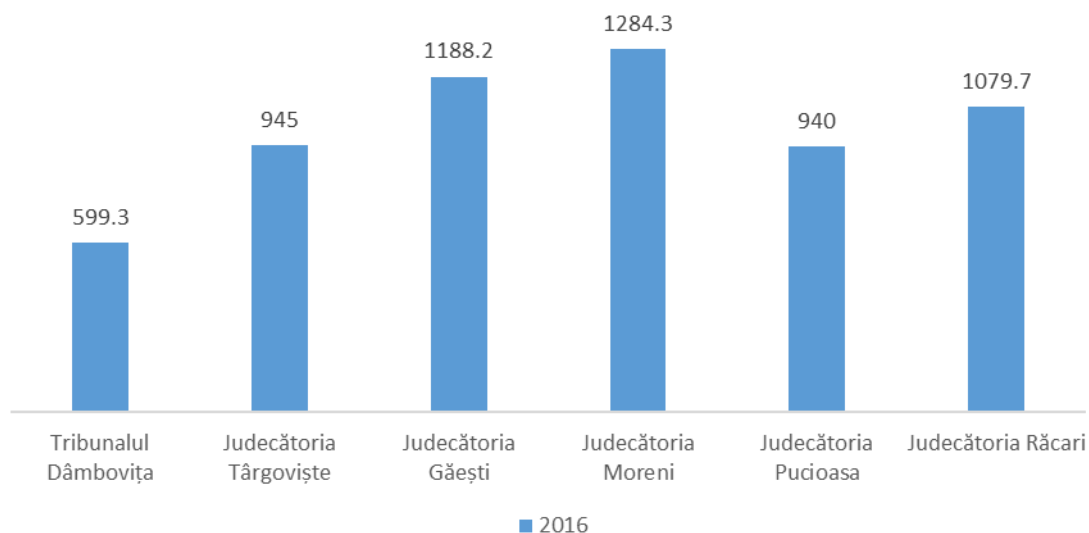
Încărcătura adiționată pe judecător a fost calculată prin împărțirea volumului de activitate adiționat, respectiv 5096 de cauze, la numărul mediu de 16 judecători, rezultând o medie de 318,5 dosare.

La instanțele din raza Tribunalului Buzău, se constată că cea mai mare încărcătură pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Râmnicu Sărat (1374,6 dosare pe judecător), iar cea mai redusă încărcătură la Tribunalul Buzău (654,3 dosare pe judecător).

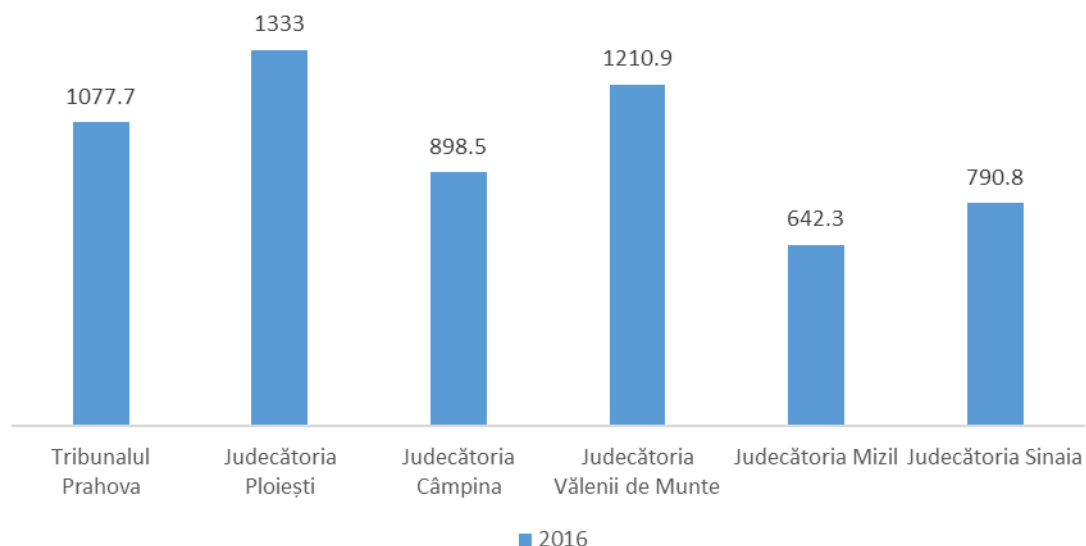


La instanțele din raza Tribunalului Dâmbovița, se constată că cea mai mare încărcătură pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Moreni (1284,3 dosare pe judecător), urmată de

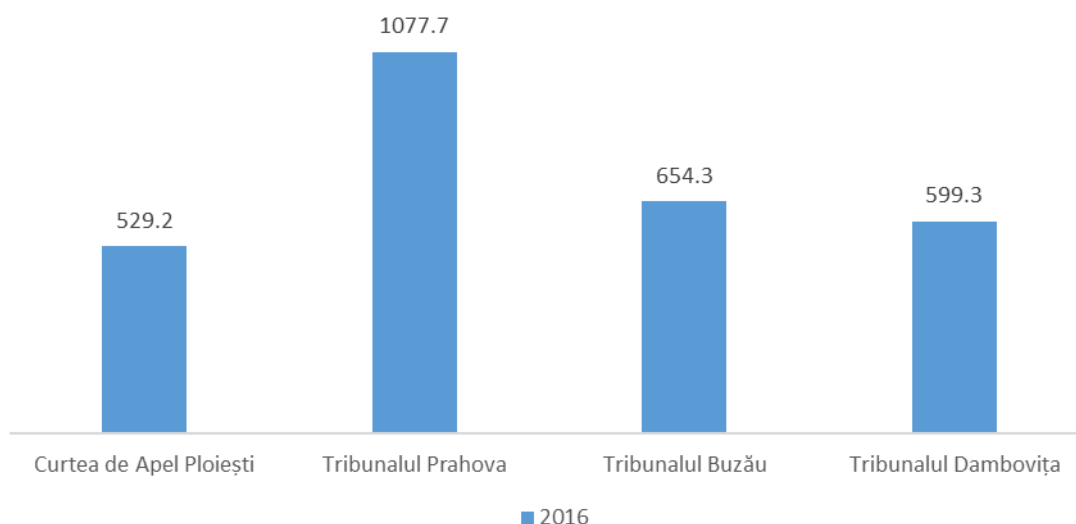
Judecătoria Găești (1188,2 dosare pe judecător), iar cea mai redusă încărcătură la Tribunalul Dâmbovița (599,3 dosare pe judecător).



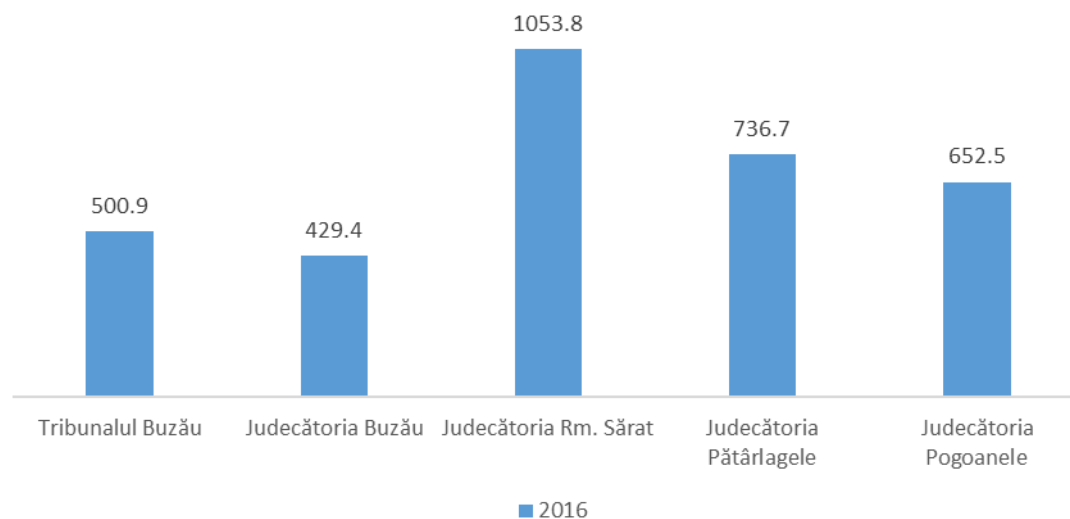
La instanțele din raza Tribunalului Prahova, se constată că cea mai mare încărcătură pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Ploiești (1333 dosare pe judecător), iar cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Mizil (642,3 dosare pe judecător).



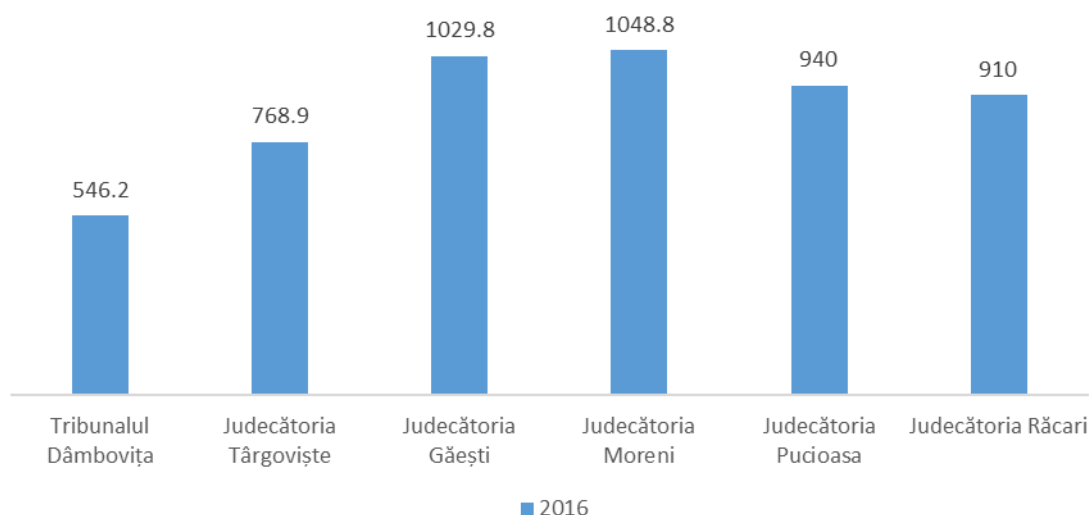
Comparativ cu tribunalele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, se constată că încărcătura medie pe judecător la această instanță este 529,2 dosare.



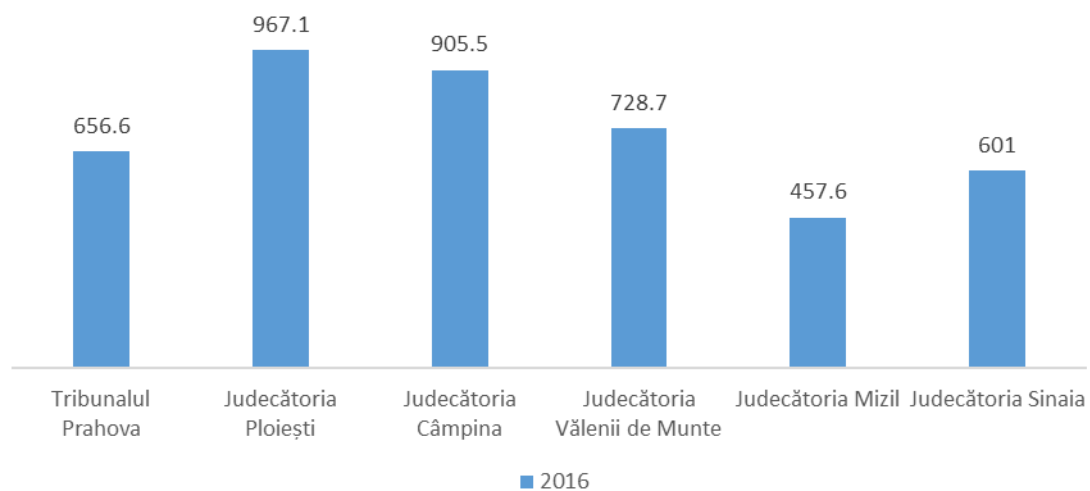
La instanțele din raza Tribunalului Buzău, se constată că cea mai mare încărcătură pe schemă a fost înregistrată la Judecătoria Râmnicu Sărat (1053,8 dosare), iar cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Buzău (500,9 dosare).



La instanțele din raza Tribunalului Dâmbovița, se constată că cea mai mare încărcătură pe schemă a fost înregistrată la Judecătoria Moreni (1048,8 dosare), urmată de Judecătoria Găești (1029,8 dosare), iar cea mai redusă încărcătură la Tribunalul Dâmbovița (546,2 dosare).



La instanțele din raza Tribunalului Prahova, se constată că cea mai mare încărcătură pe schemă a fost înregistrată la Judecătoria Ploiești (967dosare), iar cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Mizil (457,6 dosare).



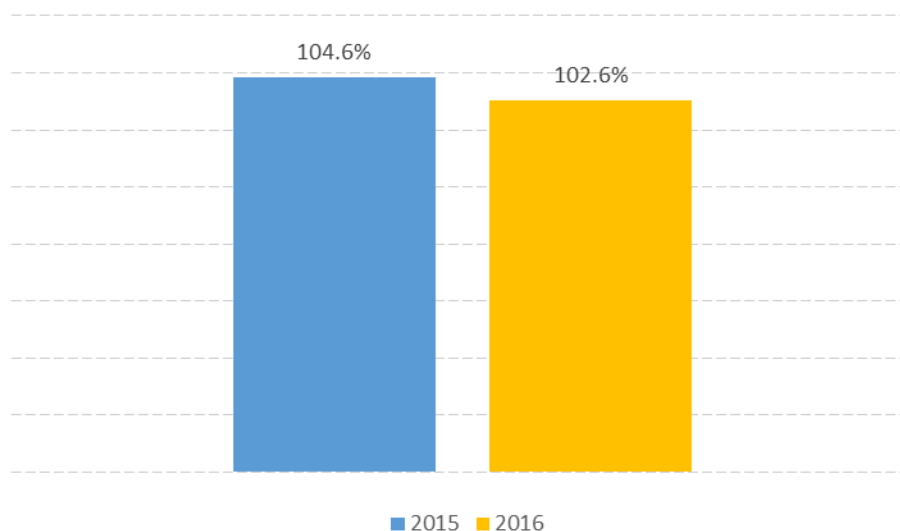
Comparativ cu tribunalele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, se constată că încărcătura medie pe schemă la această instanță este 420,6 dosare.

II.3 Operativitatea soluționării cauzelor

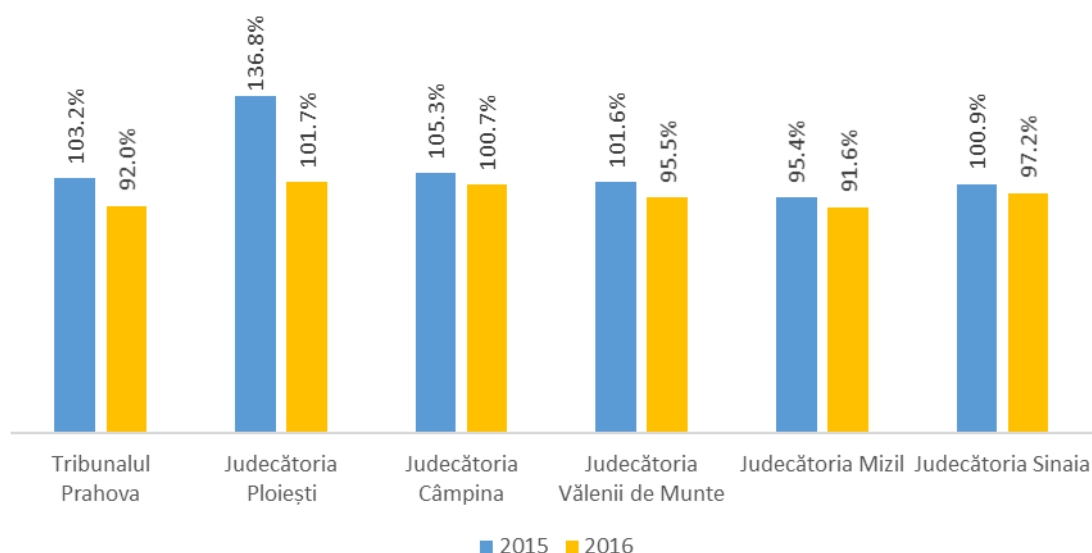
II.3.1. Indicele general de operativitate al instanței

Indicele de operativitate al instanței reprezintă numărul total al dosarelor finalizate x 100/ numărul total al dosarelor intrate.

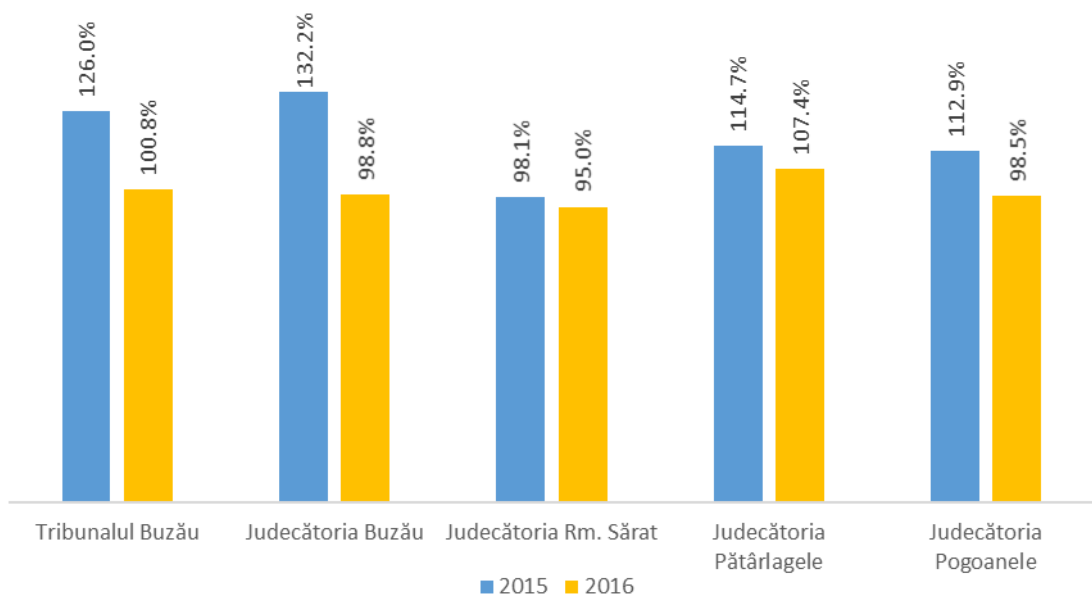
În anul 2016, Curtea de Apel Ploiești a finalizat un număr de 9182 de cauze față de 9536 cauze, procentul de operativitate de 102,6% fiind inferior celui din anul 2015 (104,6%).



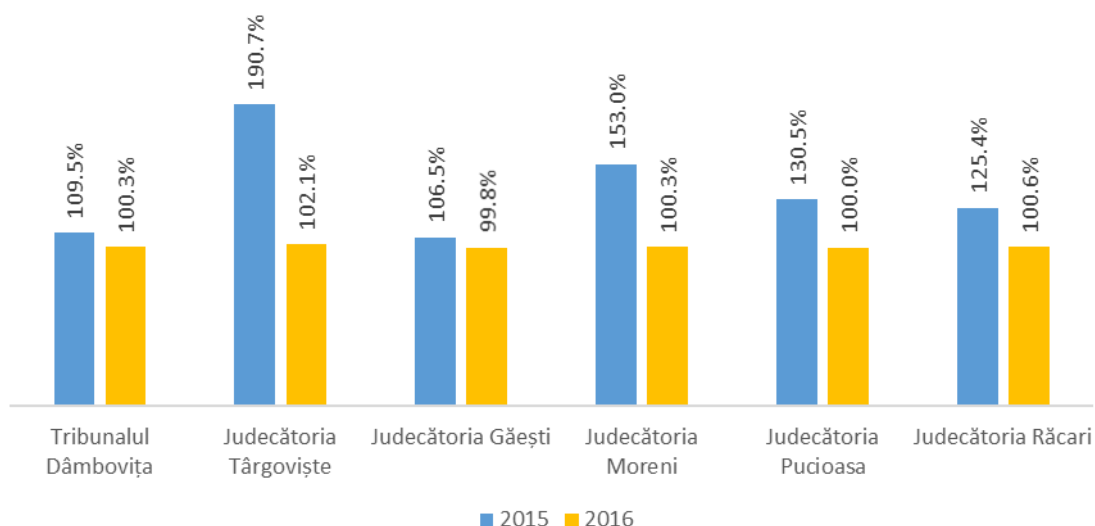
Tribunalul Prahova a finalizat în anul 2016 un număr de 15061 de cauze dintr-un total de 16379 cauze intrate, procentul de operativitate de 92,00% fiind inferior celui din anul 2015 (103,20%).



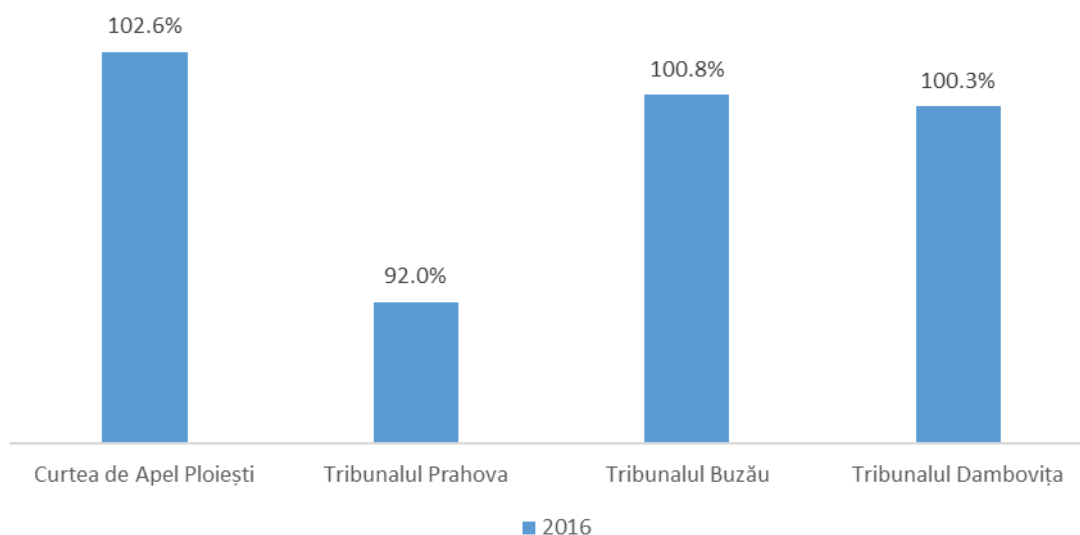
Tribunalul Buzău a finalizat în anul 2016 un număr de 7508 de cauze dintr-un total de 7446 cauze intrate, procentul de operativitate de 100,80% fiind inferior celui din anul 2015 (126,00%).



Tribunalul Dâmbovița a soluționat în anul 2016 un număr de 10532 de cauze dintr-un total de 10505 cauze, procentul de operativitate de 100,3% fiind inferior celui din anul 2015 (109,50%).

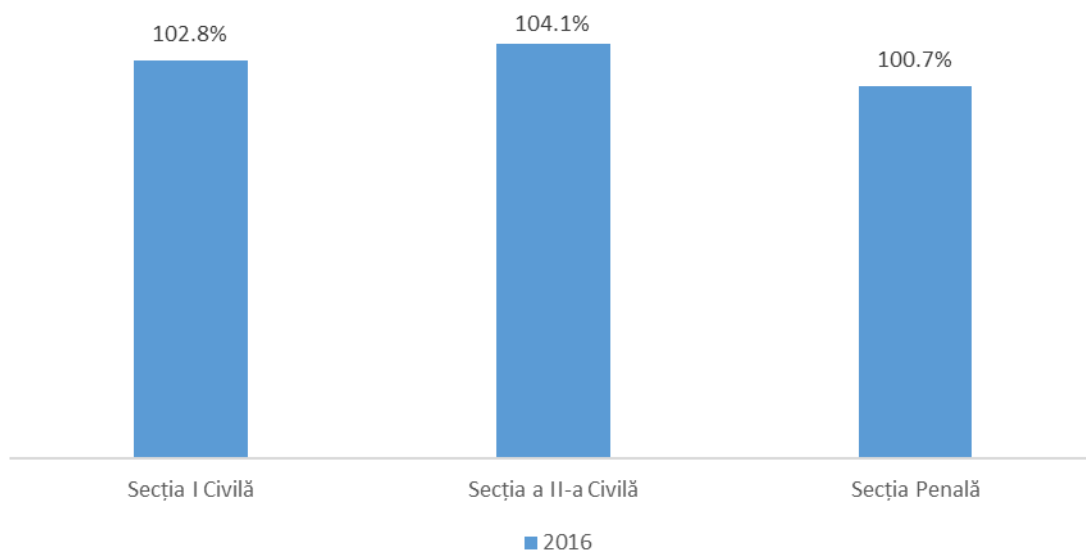


Privind comparativ indicele general de operativitate al Curții de Apel Ploiești cu cel înregistrat de tribunalele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, constatăm faptul că **operativitatea cea mai mare (102,6%)** a fost realizată de Curtea de Apel Ploiești, fiind urmat de Tribunalul Buzău (100,80%), Tribunalul Dâmbovița (100,30%), o operativitate mai scăzută înregistrând, în anul 2016, Tribunalul Prahova (92,00%).

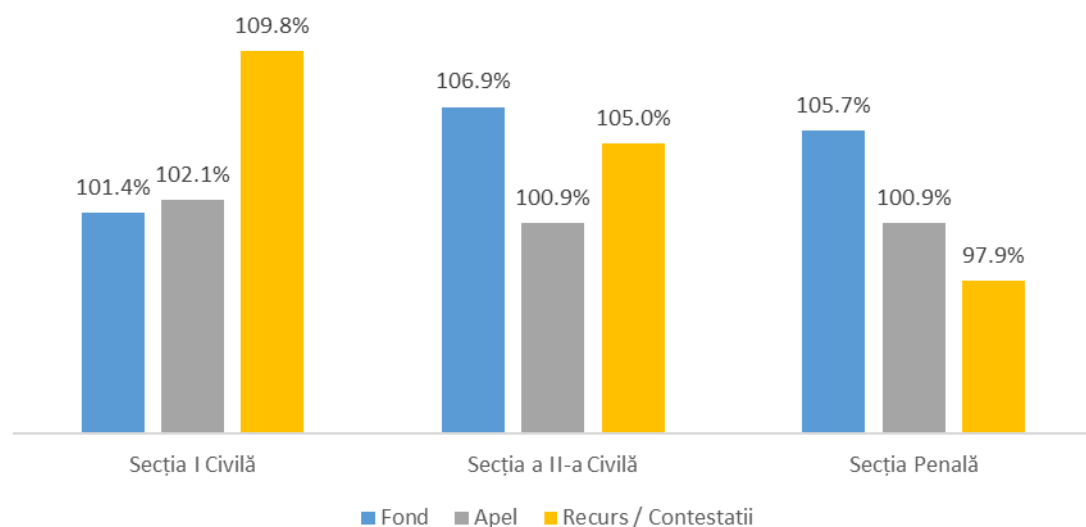


II.3.2 Operativitatea pe materii/secții specializate

Indicele de operativitate al Curții de Apel Ploiești pe secții este de 102,8% la Secția I Civilă, 104,1% la Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar la Secția Penală de 100,7%.

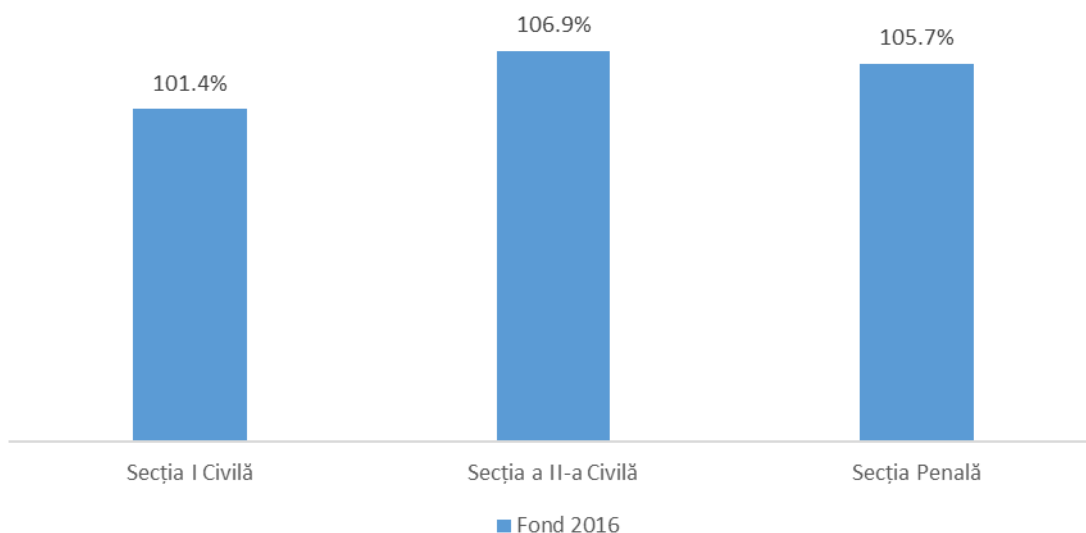


Evoluția indicelui de operativitate înregistrat de secțiile Curții de Apel Ploiești, pe stadii procesuale (fond, apel, recurs), este evidențiată de graficul următor:



În materie civilă, au fost finalizate, în cursul anului 2016, 3169 de cauze, dintr-un total de 4104 de cauze (3082 cauze nou intrate și 1022 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2015), rezultând un indice de operativitate de 102,80%.

În funcție de *stadiul procesual*, în materie civilă, operativitatea a fost de 101,40% la fonduri (150 dosare finalizate din 172 cauze aflate pe rol), de 102,10% la apeluri (2684 de cauze finalizate din 3449 de cauze pe rol) și 109,80% la recursuri (335 cauze finalizate din 483 cauze pe rol).

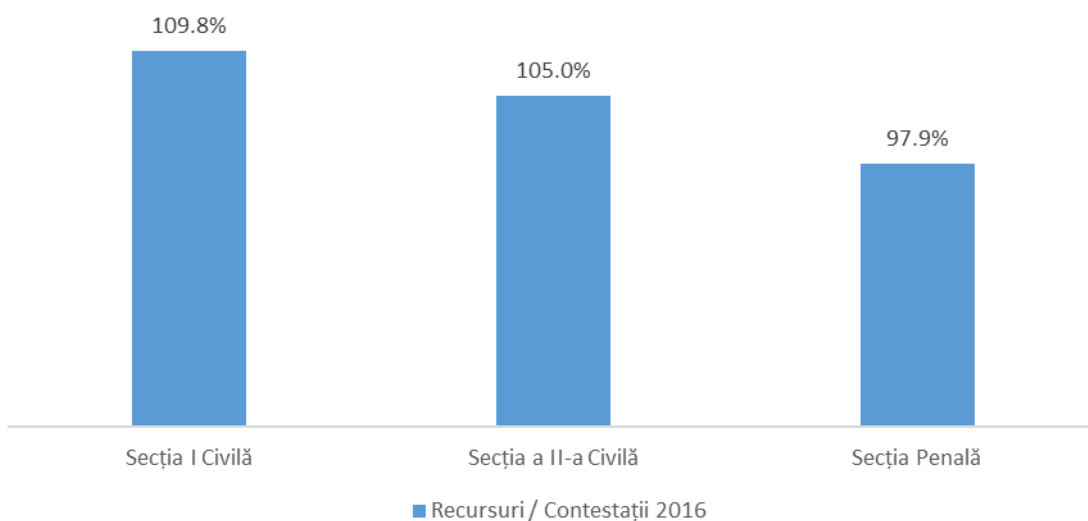
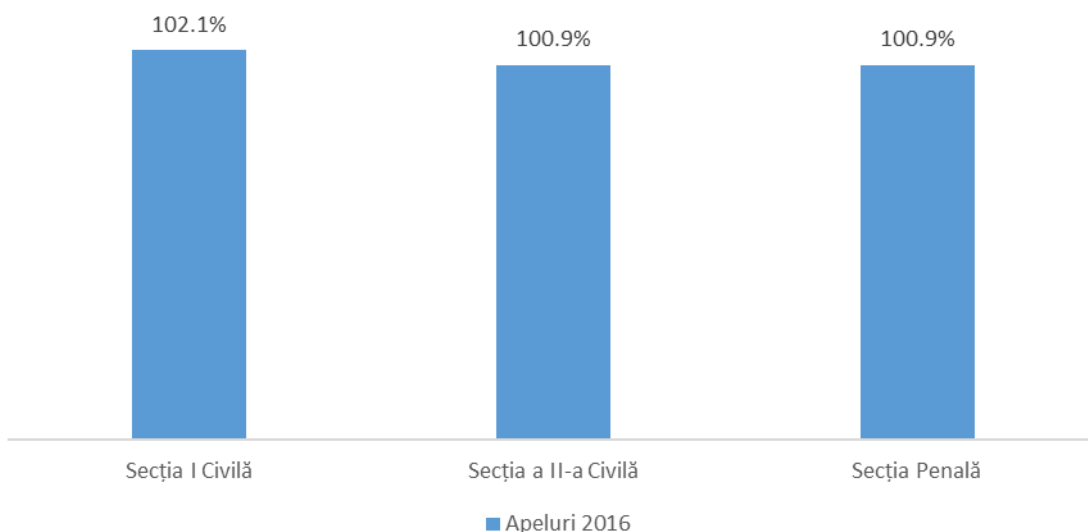


Indicele de operativitate al **Secției a II-a civile și de contencios administrativ și fiscal** a fost în anul 2016 de **104,1 %**, față de **114,2 %** în anul 2015, fiind soluționate **3257** dintr-un număr total de **4245** cauze (**3129** cauze nou intrate + **1116** aflate în stoc la sfârșitul anului 2015), rămânând nesoluționate la finele anului 2016 un număr de **988** cauze.

În funcție de stadiul procesual, operativitatea în fonduri a fost de **106,9%**, față de **87,7%** în anul 2015, fiind soluționate un număr de **432** de cauze din totalul de **614** (**404** cauze nou intrate + **210** aflate în stoc la sfârșitul anului 2015), în apeluri a fost de **100,9%**, față de **97,2%** în 2015, fiind soluționate un număr de **896** cauze din totalul de **1148** (**888** cauze nou intrate + **260** aflate în stoc la sfârșitul anului 2015) și în recursuri operativitatea a fost de **105,0%**, față de **124,7%** în anul 2015, fiind soluționate un număr de **1929** cauze din totalul de **2483** (**1837** cauze nou intrate + **646** aflate în stoc la sfârșitul anului 2015).

În materie penală, au fost finalizate, în cursul anului 2016, 2756 de cauze, dintr-un total de 3223 de cauze (2738 cauze nou intrate și 485 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2015), rezultând un indice de operativitate de 100,70%.

În funcție de stadiul procesual, operativitatea în fonduri a fost de 105,70 %, fiind finalizate un număr de 407 de cauze din totalul de 449, în apeluri a fost de 100,90 %, fiind finalizate un număr de 1505 cauze din totalul de 1873 cauze, în contestații operativitatea a fost de 97,90%, fiind finalizate un număr de 844 cauze din totalul de 901 cauze.



II.4 Indicatorii de eficiență

Implementarea indicatorilor de performanță și analiză efectuată pe baza acestora au fost concepute ca un instrument de analiză a propriei activități la nivelul instanței, de stabilire a mijloacelor de îmbunătățire a acestei activități și de creștere a gradului de eficiență.

Prezentarea indicatorilor de eficiență a activității instanței

Indicatorii de performanță instituiți în vederea măsurării eficienței activității instanțelor sunt următorii:

a) **Rata de soluționare a dosarelor** (operativitate) – **E01**, calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

b) **Stocul de dosare** - **E02** - se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe;

c) **Ponderele dosarelor închise într-un an** – **E03** - reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual;

d) **Durata medie de soluționare** - **E04** - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final.

e) **Redactările peste termenul legal** – **E05** - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre.

Sub acest aspect, concluziile analizei instanțelor, pe baza indicatorilor de eficiență, reprezintă un punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o mai bună eficiență a instanței.

Rata de soluționare, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale							
Denumire instanță	Număr dosare		Valoare	Grad de eficiență			
	Soluționate	Intrate	Indicator	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	9182	8949	102,60%				
Tribunalul Prahova	15061	16379	92,00%				
Tribunalul Buzău	7508	7446	100,8%				
Tribunalul Dâmbovița	10532	10505	100,3%				

Vechime dosare în stoc, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale							
Denumire instanță	Număr dosare		Valoare	Grad de eficiență			
	În stoc	Mai vechi de 1 an	Indicator	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	2390	42	1,80%				
Tribunalul Prahova	11172	891	7,70%				
Tribunalul Buzău	3322	272	8,2%				
Tribunalul Dâmbovița	3745	289	7,70%				

Pondere dosare închise într-un an, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale							
Denumire instanță	Număr dosare		Valoare	Grad de eficiență			
	Soluționate	Din care într-un an	Indicator	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	9182	9084	98,90%				
Tribunalul Prahova	15061	12451	82,7%				
Tribunalul Buzău	7508	6993	93,10%				
Tribunalul Dâmbovița	10532	9959	94,6%				

Durata medie de soluționare, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale									
Denumire instanță	Dosare soluționate			Durata		Grad de eficiență			
	Total	Din care				Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
		Penal	Non Penal	Penal	Non Penal				
Curtea de Apel Ploiești	9182	2756	6426	2,4	4,2	P	C		
Tribunalul Prahova	15061	3027	12034	1,2	8	P	C		
Tribunalul Buzău	7508	1057	6451	1,4	6,1	P	C		
Tribunalul Dâmbovița	10532	2798	7734	1,7	5,6	P	C		

Hotărâri redactate peste termenul legal, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale								
Denumire instanță	Dosare soluționate		Valoare indicator		Grad de eficiență			
	Prin hotărâre	Din care neredactate in termen	Pondere	Medie zile depășire	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	8328	1179	14,20%	7,9				
Tribunalul Prahova	13047	5248	40,2%	50				
Tribunalul Buzău	6416	1255	19,6%	48,2				
Tribunalul Dâmbovița	9360	2006	21,4%	22,1				

Analiza centralizată indicatori eficiență activitate Curtea de Apel Ploiești și Tribunale											
Denumire instanță	Grad de eficiență										
	Foarte eficient					Eficient				Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Tribunalul Prahova											
						E01	E02	E03	E04	E05	
Tribunalul Buzău											
						E01	E02	E03	E04	E05	
Tribunalul Dâmbovița											
						E01	E02	E03	E04	E05	

Indicatori eficiență, analiză materie juridică la Curtea de Apel Ploiești											
Materie juridică	Grad de eficiență										
	Foarte eficient					Eficient				Satisfăcător	Ineficient
Asigurări sociale											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Civil											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Contencios administrative și fiscal											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Faliment											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Litigii cu profesioniștii											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Litigii de muncă											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Minori și familie											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Penal											
	E01	E02	E03	E04	E05						
Proprietate intelectuală											
					E01	E02	E03	E04	E05		

Activitatea desfășurată de judecătorii **Secției I civilă** în cursul anului 2016, a fost evidențiată potrivit indicatorului *Rata de soluționare (E01)* cu calificativul „eficient”, iar potrivit indicatorilor *Stocul de dosare (E02)*, *Pondereea dosarelor închise într-un an (E03)*, *Durata medie de soluționare (E04)*, *Redactări peste termenul legal (E05)*, cu „foarte eficient”. Secția I civilă este singura secție din cadrul curții cu indicator foarte eficient la toate cele 4 criterii mai sus menționate.

Prin cumularea indicatorilor, rezultă că pe parcursul anul 2016, **Secția I civilă** a avut indicatorul „foarte eficient”.

La sfârșitul anului 2016, pe rolul **Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** au rămas nesoluționate un număr de **988** dosare.

În ceea ce privește rata de soluționare a dosarelor, în activitatea Secției a II- Civilă, de contencios administrativ și fiscal s-a înregistrat un procent de operativitate medie a soluționării dosarelor de **104,1 %** (fond **106,9%**, apel **100,9%**, recurs **105,0%**), rezultate ce reflectă efortul susținut al tuturor judecătorilor de a contribui la soluționarea cu celeritate a cauzelor deduse judecătii, în conformitate cu dispozițiile legale.

La nivelul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, indicatorii de performanță instituți în vederea măsurării eficienței activității, în perioada de referință, se prezintă astfel:

a) *Rata de soluționare a dosarelor (operativitate) – E01*, reprezentând raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual în calificativul „eficient”.

b) *Stocul de dosare – E02*, calculat ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe, rezultând calificativul „foarte eficient”;

c) *Pondereea dosarelor închise într-un an – E03*, reprezentând suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual în calificativul „foarte eficient”;

d) *Durata medie de soluționare – E04*, reprezentând timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final, pentru care a rezultat calificativul „foarte eficient”;

e) *Redactările peste termenul legal – E05*, reprezentând procentul de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final hotărâre, pentru care a rezultat calificativul „eficient”;

Cumulându-se toți indicatorii de eficiență precizați, a rezultat în perioada de referință, la nivelul **Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal**, calificativul/gradul de eficiență **„foarte eficient”**.

La sfârșitul anului 2016, pe rolul **Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie** au rămas nesoluționate un număr de 485 dosare.

În ceea ce privește rata de soluționare a dosarelor, în activitatea Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie s-a înregistrat un procent de activitate de 100,7 % (fond 105,7%, apel 100,9%, contestații 97,9%), rezultate ce reflectă efortul tuturor judecătorilor de a contribui la soluționarea cu celeritate a cauzelor deduse judecății, în conformitate cu dispozițiile legale.

La nivelul Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, indicatorii de performanță instituți în vederea măsurării eficienței activității, în perioada de referință, se prezintă astfel:

a) Rata de soluționare a dosarelor (operativitate) – E01, reprezentând raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual, are gradul de eficiență **„eficient”**;

b) Stocul de dosare – E02, calculat ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe, are gradul de eficiență **„foarte eficient”**;

c) Ponderea dosarelor închise într-un an – E03, reprezentând suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual, are gradul de eficiență **„foarte eficient”**;

d) Durata medie de soluționare – E04, reprezentând timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final, are gradul de eficiență **„foarte eficient”**;

e) Redactările peste termenul legal – E05, reprezentând procentul de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre, are gradul de eficiență **„eficient”**;

Cumulându-se toți indicatorii de eficiență, la nivelul **Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie**, în perioada de referință, gradul de eficiență este **„foarte eficient”**.

Astfel, activitatea desfășurată de judecătorii **Curții de Apel Ploiești** în cursul anului 2016, a fost evidențiată potrivit indicatorului *Rata de soluționare (E01)* cu calificativul **„eficient”**, iar potrivit indicatorilor *Stocul de dosare (E02)*, *Ponderea dosarelor închise într-un an (E03)*, *Durata medie de soluționare (E04)*, *Redactări peste termenul legal (E05)*, cu **„foarte eficient”**.

Prin cumularea indicatorilor, rezultă că pe parcursul anul 2016, **Curtea de Apel Ploiești** a înregistrat gradul de eficiență „*foarte eficient*”.

Cu toate că în anul 2015 Curtea de Apel Ploiești a înregistrat per ansamblu tot gradul de eficiență „*foarte eficient*”, în anul 2016, a înregistrat o creștere la indicatorul *Redactări peste termenul legal*, de la „*eficient*” în anul 2015, la „*foarte eficient*” în 2016, iar la restul indicatorilor și-a menținut gradul de eficiență.

Secția	Indicatori de eficiență					
	Rata de soluționare	Stocul de dosare	Ponderea dosarelor închise într-un an	Durata medie de soluționare	redactări peste termenul legal	Cumularea indicatorilor
	E01	E02	E03	E04	E05	E06
Secția Penală	eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient	eficient	foarte eficient
Secția I	eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient
Secția a II-a	eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient	eficient	foarte eficient
Total curte	eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient	foarte eficient

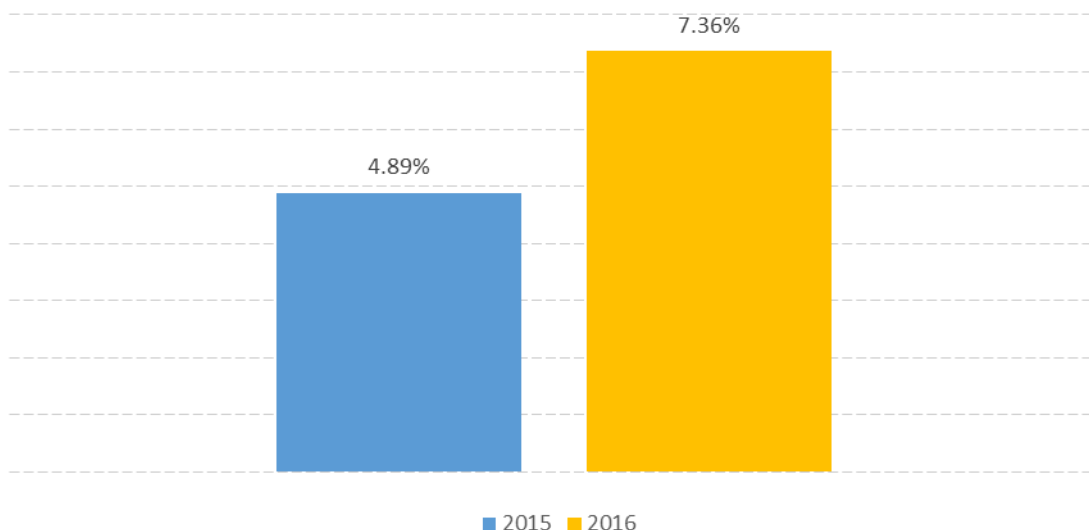
II.5 Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești

Din punct de vedere statistic, imaginea reală a calității actului de justiție este reflectată de următorii indicatori:

Ponderea atacabilității hotărârilor

Datele statistice arată că hotărârile judecătorești pronunțate de **Curtea de Apel Ploiești** în anul 2016 (**adică acele hotărâri care sunt susceptibile a fi supuse controlului judiciar**) au fost atacate în proporție de **7,36 %**.

Se constată o creștere a procentului de atacabilitate – de la 4,89 în anul 2015, la 7,36 în anul 2016.



Pe secții situația se prezintă astfel:

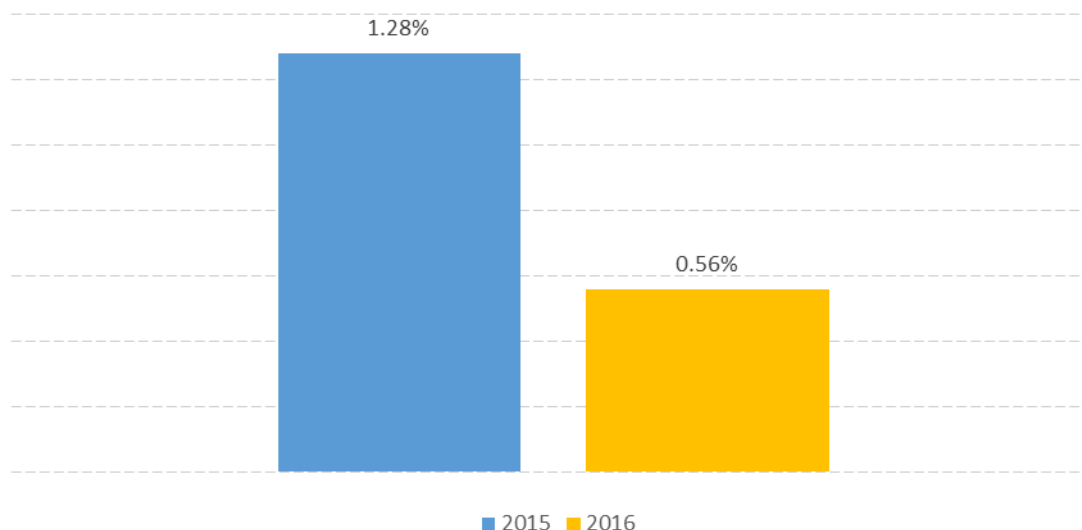
La Secția I Civilă, ponderea hotărârilor atacate din totalul de 2834 hotărâri pronunțate - susceptibil de a fi atacate a fost de 2,58 %, în creștere față de 2015 când acesta a fost de 1,41 %.

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal – din cele 1328 hotărâri pronunțate – susceptibile de a fi atacate au fost atacate 293 hotărâri, rezultând o pondere a atacabilității de 22,06 % în creștere față de anul 2015 când acesta a fost de 14,77 %.

La Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, procentul de atacabilitate al hotărârilor la nivelul Secției penale a fost de 4,21 %, în scădere față de anul 2015 când acesta a fost de 22,25 %.

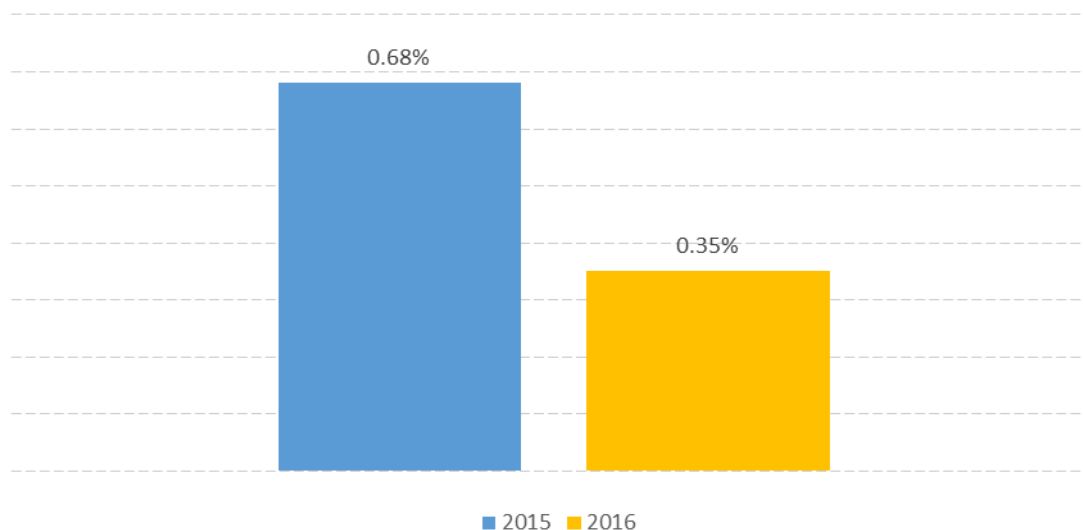
II.6 Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești

Raportat la totalul hotărârilor pronunțate, susceptibile de a fi atacate, indicele de casare și desființare a hotărârilor este de 0,56 %, constatându-se o scădere față de anul 2015 când procentul a fost de 1,28 %.



Pe secții situația se prezintă astfel:

Secția I Civilă – Raportat la numărul de hotărâri pronunțate, susceptibile de a fi atacate, procentul de casare și desființare a fost de 0,35 %, în scădere față de 0,68 %, în anul 2015.



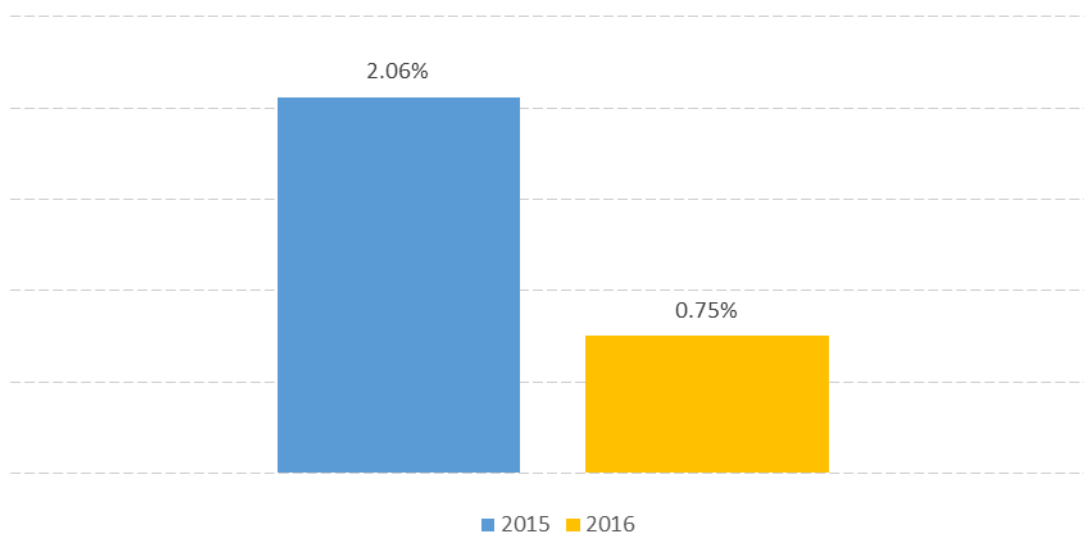
La Secția I civilă, în cursul anului 2016, din totalul de 2834 de hotărâri finalizate în fond și apel, au fost atacate cu apel și, respectiv recurs un număr de 73 de hotărâri judecătorești (inclusiv încheieri) iar din acestea, 10 au fost admise, rezultând astfel un indice de atacabilitate de 2,58%.

Din cele 10 cauze în care căile de atac au fost admise, în 7 cazuri hotărârea atacată a fost casată cu trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în trei cazuri, hotărârea a fost modificată în recurs.

Casările cu trimitere spre rejudecare au fost dispuse pentru încălcarea sau aplicarea greșită a legii, pentru nemotivarea corespunzătoare a hotărârii, pentru administrarea de probe suplimentare în calea de atac devolutivă, a apelului.

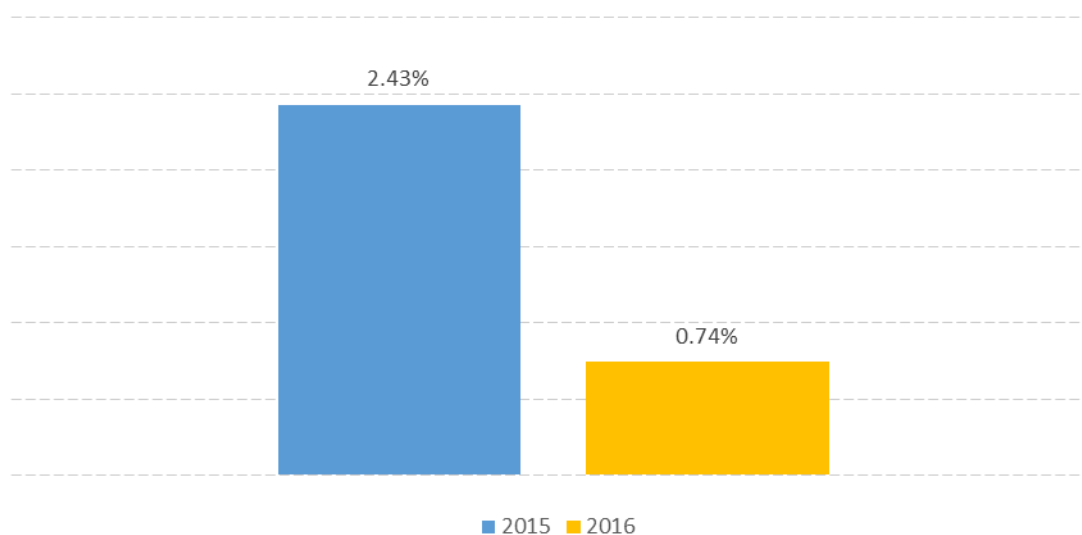
Se constată o scădere substanțială a numărului de cauze cu care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită pentru soluționarea unei căi de atac exercitate împotriva unei hotărâri pronunțate de Secția I Civilă a Curții de Apel Ploiești, lucru explicabil prin modificările legislative privind căile legale de atac ce pot fi promovate în anumite tipuri de litigii, ca urmare a intrării în vigoare, la data de 15.02.2013, a Noului Cod de procedură civilă. Astfel, s-a constatat că numărul pricinilor de competența Secției 1 Civile, cu privire la care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită cu soluționarea unei căi de atac a scăzut de la 99 în anul 2015, la 73 în anul 2016.

La Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal au fost admise căile de atac exercitate în 10 cauze, rezultând un indice de desființare a hotărârilor de 0,75% în anul 2016, mai mic decât cel înregistrat în anul 2015 când a fost de 2,06%.



În cadrul deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materie de contencios administrativ și fiscal soluția modificării sau casării deciziilor recurate s-a fundamentat, în principal, pe aspecte vizând interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale de drept material, neevidențindu-se existența unei practici neunitare la nivelul Curții de Apel Ploiești, raportat la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La **Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** – Raportat la numărul de hotărâri pronunțate, susceptibile de a fi atacate, procentul de casare și desființare a fost de 0,74% (2,43 % în 2015).



Astfel, din totalul de 2756 dosare finalizate în anul 2016, au fost atacate cu apel și cu recurs în casație un număr de 80 hotărâri, ponderea atacabilității fiind de 4,21 %, față de 22,25% din anul precedent.

În faza de apel, dintre cele 1.505 decizii, au fost atacate cu recurs în casație 33 hotărâri, toate cererile fiind respinse ca inadmisibile ori nefondate.

În anul 2016, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie a Curții de Apel Ploiești a pronunțat 186 hotărâri, dintre care: 151 sentințe și 5 încheieri (cereri de contopire, contestații la executare, cereri de strămutare, conflicte de competențe, punerea în executare a mandatelor europene de arestare conform Legii nr. 302/2004, privind cooperarea judiciară în materie penală, cu modificările și completările ulterioare), 30 sentințe pronunțate în camera de consiliu (în principal, în procedura recunoașterii de hotărâri judecătorești străine potrivit Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală).

De asemenea, au fost pronunțate 101 încheieri, ca instanță de fond, în măsuri preventive (luare, prelungire, înlocuire/revocare măsuri preventive în timpul urmăririi penale și al judecății în primă instanță, semnalări în mandatele europene de arestare) și 95 încheieri în materia soluționării plângerilor conform art. 340 Cod proc. penală.

În aceeași perioadă, au fost pronunțate 1517 decizii, ca instanță de apel și 342 decizii în soluționarea contestațiilor împotriva sentințelor pronunțate de tribunale în materia contestațiilor la executare, contopirii, măsurii preventive în cursul judecății.

Tot ca instanță de control judiciar, curtea de apel a pronunțat în anul 2016, 597 de încheieri în soluționarea contestațiilor la măsurile preventive dispuse de instanțele de fond pe parcursul urmăririi penale și de cameră preliminară, iar în apel, 437 încheieri, în materia măsurilor preventive dispuse pe parcursul judecării căilor de atac, cereri în materia măsurilor preventive (înlocuire măsură preventivă, încetare de drept, modificare obligații în cazul controlului judiciar), contestații la titlu, contestații în anulare în faza de verificare a admisibilității în principiu.

Dintre cele 2756 hotărâri pronunțate de curtea de apel, 2676 au fost definitive, fiind pronunțate în apel și în calea de atac a contestației ori în materia plângerilor împotriva soluțiilor adoptate de procurori, potrivit art. 340 Cod proc. penală.

În ceea ce privește ponderea atacabilității hotărârilor, se constată că în anul 2016, din totalul celor 156 sentințe, au fost atacate cu apel, contestație, un număr de 16 de hotărâri, ceea ce reprezintă 10,2 %. Au fost admise 1 căi de atac, s-au respins 12 și au rămas nesoluționate la finele anului 3, rezultând un indice de casare de 0,69 %.

Din cele 101 de încheieri pronunțate ca instanță de fond în materia măsurilor preventive, au fost atacate cu contestații 54 de încheieri, rezultând o pondere de 53,4% din totalul celor pronunțate, iar în ceea ce privește indicele de casare, față de faptul că au fost admise patru dintre căile de atac, una fiind retrasă iar restul respinse, rezultă că acesta a fost de 16,6%.

Au fost reformate următoarele hotărâri:

În faza de apel, dintre cele 1517, au fost atacate cu recurs în casație 33 hotărâri, din care 32 fiind respinse ca inadmisibile ori nefondate.

Dintre cererile de recurs în casație reportate din anul 2015, respectiv 33, un număr de 24 au fost soluționate în anul 2016, într-o singură cauză, respectiv, în dosarul nr. 9253/105/2012.

În vederea unificării practicii judiciare, la nivelul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie au fost organizate lunar ședințe la nivelul colectivului de judecători în cadrul cărora au fost prezentate toate hotărârile ce au fost parțial ori total reformate de către instanța supremă, ocazie cu care au fost analizate și dezbătute problemele de drept ce au generat practică diferită și, totodată, au fost prezentate hotărârile prelabile pronunțate de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea adoptării de soluții viitoare conforme acestora.

Din spețele analizate, nu s-a evidențiat existența unei practici neunitare a Curții de Apel Ploiești și nici a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cauzele cele mai frecvente care au dus la reformarea hotărârilor în materie penală au vizat pedepsele aplicate de instanța de fond, astfel instanța de recurs în casație a admis recursurile în casație, astfel:

- dosar nr.2093/105/2010-decizia nr.1370 pronunțată la 17 aprilie 2014 prin care au fost admise recursurile parchetului – DNA - și celor 3 inculpați și s-a aplicat inculpatului S.A.- pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art.66 lit.a,b și g cod penal pe durată de 1 an precum și pedeapsa accesorie prev.de art.65-art-.66 alin-1, lit.a și b cod penal.

- dosar nr.3774/120/2013-decizia nr.2903 pronunțată la 29 octombrie 2014 prin care au fost admise recursurile celor 2 inculpați considerându-se mai favorabilă acestora legea nouă și drept urmare a fost schimbată încadrarea juridică a infracțiunilor de trafic de minori prevăzută în Legea nr.678/2001 cu cea similară din art.211 lit.a și 2 rap.la art.210 alin.1 lit.a din noul cod penal, s-au reținut și prevederile art.396 alin.10 cod proc.pen. și au fost reduse pedepsele aplicate de prima instanță de la câte 4 ani închisoare la câte 3 ani și 4 luni închisoare.

Le-au fost aplicate recurenților-inculpați pedepse complementare și accesorii în baza art. 12 din Legea nr.187/2012.

Ca instanță de apel, instanța supremă prin Decizia penală nr. 335/A pronunțată la 09 septembrie 2016 în dosarul nr. 889/42/2015 a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești împotriva sentinței penale nr.36 din 15 aprilie 2016 a Curții de Apel Ploiești, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie, numai în ceea ce privește neaplicarea pedepsei accesorii. A fost desființată sentința apelată sub aspectul arătat și, în temeiul art. 65 C.penal, s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b și g Cod penal din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

- Prin încheierea nr. 309 din 36 martie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis contestația formulată de inculpatul L.A. împotriva încheierii din data de 27 februarie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, a fost desființată încheierea atacată și, în rejudecare, a fost admisă cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive luată față de inculpatul L.A. cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

În esență, s-a reținut că scopul măsurii arestării preventive vizează înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, care nu trebuie apreciat singular doar prin prisma circumstanțelor inerente faptelor pretins comise de inculpat. Tulburarea ordinii publice invocat ca și temei al arestării preventive este suficient, în jurisprudența CEDO, doar în situația în care s-ar baza pe fapte de natură să demonstreze că lăsarea în libertate a inculpatului ar tulbura

realmente liniștea publică (Degeratu c. României, 35104/02, 6 iulie 2010; Scundeanu c. României, 10193/02, 2 februarie 2010; Yuriy c. Rusiei, 5453/08, 29 aprilie 2010; LA. c. Franței (1/1998/904/1116), 23 septembrie 1998).

Or, în aprecierea acestui criteriu, instanța de judecată nu trebuie să se limiteze numai la gravitatea faptelor în abstract, ci trebuie să arate în mod concret, cu referire la datele speței, caracterul cert și actual al atingerii aduse ordinii publice și totodată să precizeze în ce măsură punerea în libertate a inculpatului ar avea un asemenea efect. De asemenea, nu pot fi ignorate nici circumstanțele personale ale inculpatului constând în lipsa antecedentelor penale, pregătire profesională superioară și faptul că are o familie organizată, elemente care duc la concluzia că schimbarea regimului de detenție al acestuia nu afectează ordinea publică.

Analizând, în continuare contestația formulată de către inculpatul L. A., prin prisma celui de-al doilea motiv invocat, respectiv garantarea și respectarea dreptului la integritate fizică prevăzut de art. 22 din Constituția României prin raportare și la art. 2 și 3 din CEDO, judecătorul de drepturi și libertăți al înaltei Curți constată că inculpatul, aflat în Centrul de Rețineră și Arest Preventiv Câmpina, a fost supus unor agresiuni fizice de către un alt deținut, fiindu-i afectat simțul auditiv. În urma agresiunii, inculpatului i-a fost spart timpanul, fiind supus unei intervenții chirurgicale pentru reconstrucție, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Judecătorul de drepturi și libertăți al înaltei Curți a subliniat că, prin jurisprudența sa, CEDO a precizat, în multiple ocazii, că atunci când o persoană intră în stare bună de sănătate sub autoritatea statului, trebuie ca statul să ofere o protecție adecvată persoanelor aflate în custodia sa. Totodată, Curtea europeană a mai precizat că se află în sarcina statului nu doar obligația negativă de a nu supune persoanele aflate sub jurisdicția sa la rele tratamente, ci și o serie de obligații pozitive de a lua măsuri concrete și eficiente de protejare a integrității fizice și corporale a acestor persoane. O astfel de obligație pozitivă este aceea de a lua toate măsurile necesare apte să împiedice supunerea unei persoane la rele tratamente, la agresiuni sau manifestări de orice natură ce ar aduce atingere integrității fizice a persoanei.

Prin urmare, s-a constatat, în dezacord cu opinia judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Ploiești, că cererea de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu a inculpatului este justificată și prin raportare la motivele medicale invocate de către inculpat, astfel cum prevăd dispozițiile legale în materie.

II.7. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)

II.7.1. Date referitoare la durata de soluționare a cauzelor la nivelul secției, exemplificarea situațiilor de nerespectare a principiului celerității soluționării cauzelor și precizarea factorilor obiectivi și subiectivi care influențează negativ această durată.

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul instanței, diferă în funcție de materie și stadiul procesual, complexitatea dosarelor înregistrate, aceasta fiind influențată, de administrarea probatoriilor specifice în fond, apel sau recurs.

Conform noii aplicații STATIS - ECRIS, durata de soluționare a cauzelor nu mai este calculată sub forma unor intervale, ci sub forma unei durate medii calculate în zile, pe fiecare obiect, materie și stadiu procesual în parte.

Prezentăm mai jos, timpul mediu pentru finalizarea unei cauze pe materii și stadii procesuale :

Media duratei de soluționare a cauzelor la Secția I Civilă în anul 2016

Nr. crt.	Natura cauzelor	Cauze soluționate	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Fond civil</i>	150	34,6
2	<i>Apel civil</i>	2684	145
3	<i>Recurs civil</i>	335	170
4	TOTAL SECȚIE	3169	131,4

Media duratei de soluționare a cauzelor la Secția I Civilă în anul 2016, pe materii

Nr. Crt.	Natura cauzelor	Stadiul procesual	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Civil</i>	Fond	48,6
		Apel	164,1
		Recurs	170,9
2	<i>Asigurări sociale</i>	Fond	22
		Apel	121,5
		Recurs	129,8
3	<i>Litigii de muncă</i>	Fond	36,5
		Apel	133,1
		Recurs	209,5
4	<i>Minori și familie</i>	Fond	31,2
		Apel	95,2
		Recurs	170,4
5	<i>Proprietate intelectuală</i>	Fond	-
		Apel	210,8
		Recurs	-
6	TOTAL SECȚIE		131,4

În genere, în cursul anului 2016 la Secția I Civilă, soluționarea litigiilor, indiferent de gradul de jurisdicție, s-a făcut cu respectarea principiului celerității și implicit a termenului rezonabil.

Astfel, timpul mediu de soluționare a cauzelor la Secția I Civilă în anul supus analizei a fost de 131,4 zile pe total secție, respectiv 34,6 zile în cauzele de fond, 145 zile pentru cele din apel și 170 zile pentru cele din recurs. Se constată o scădere a timpului mediu de soluționare a cauzelor civile, față de anul 2015, când a fost de 48,6 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 161,4 zile pentru cele din apel și 170,9 zile pentru cele din recurs;

Pe materii situația se prezintă astfel:

- timpul mediu de soluționare a cauzelor în materia **dreptului civil** în anul 2016 a fost de 48,6 zile la fond, 164,1 zile la apel și 170,9 zile la recurs;
- timpul mediu de soluționare a cauzelor privind **asigurările sociale** în anul supus analizei a fost de 91,1 zile, din care pentru cauzele de fond 22 de zile, pentru cauzele din apel de 121,5 zile iar în cauzele din recurs de 129,8 zile ;

- timpul mediu de soluționare a **litigiilor de muncă** în anul 2016 a fost de 36,5 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 133,1 zile pentru cele din apel și 209,5 zile pentru cele din recurs;
- timpul mediu de soluționare a cauzelor civile-**minori și familie** în anul supus analizei a fost de 31,2 zile în cauzele avute de soluționat la fond, 95,2 zile pentru cele din apel și 170,4 zile pentru cele din recurs;
- timpul mediu de soluționare a cauzelor privind **proprietatea intelectuală** în anul supus analizei a fost de 210,8 zile pentru cele din apel;

Media duratei de soluționare a cauzelor la Secția a II –a Civilă, de contencios administrativ și fiscal în anul 2016

Nr. crt.	Natura cauzelor	Cauze soluționate	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Fond</i>	432	87,6
2	<i>Apel</i>	896	130,5
3	<i>Recurs</i>	1929	147
4	TOTAL SECTIE	3257	149

Media duratei de soluționare a cauzelor la Secția a II –a Civilă, de contencios administrativ și fiscal în anul 2016, pe materii

Nr. Crt.	Natura cauzelor	Stadiul procesual	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Contencios administrativ și fiscal</i>	Fond	183,8
		Apel	124,4
		Recurs	155,6
2	<i>Faliment</i>	Fond	27,7
		Apel	131,4
		Recurs	136,3
3	<i>Litigii cu profesioniști</i>	Fond	51,4
		Apel	135,8
		Recurs	149
4	TOTAL SECTIE		149

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal diferă în funcție de materie, stadiul procesual și complexitatea dosarelor înregistrate, această durată fiind influențată, atât de administrarea probatoriilor specifice în fond, apel sau recurs, cât și de procedura regularizării prevăzută de art.200-201 din Noul Cod de procedură civilă.

Astfel, timpul mediu de soluționare a cauzelor la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în perioada de referință, a fost de 87,6 zile în litigiile soluționate în primă instanță, 130,5 zile pentru cele din apel și 147 zile pentru cele din recurs, înregistrându-se o scădere semnificativă în raport cu timpul mediu de soluționare a cauzelor înregistrat în anul precedent, respectiv de 148,76 zile - fond, 133,65 zile - apel și 151,52 zile – recurs.

Pe materii situația timpului mediu de soluționare a cauzelor în anul 2016 se prezintă astfel:

În stadiul procesual fond:

- contencios administrativ și fiscal – 183,8 zile;
- faliment – 27,7 zile;
- litigii cu profesioniștii – 51,4 zile;

În stadiul procesul apel:

- contencios administrativ și fiscal – 124,4 zile;
- faliment – 131,4 zile;
- litigii cu profesioniștii – 135,8 zile;

În stadiul procesual recurs:

- contencios administrativ și fiscal – 155,6 zile;
- faliment – 136,3 zile;
- litigii cu profesioniștii – 149 zile.

Media duratei de soluționare a cauzelor la Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în anul 2016

Nr. crt.	Natura cauzelor	Cauze soluționate	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Fond penal</i>	407	58,4
2	<i>Apel</i>	1505	109
3	<i>Contestații NCPP</i>	844	20
4	TOTAL SECTIE	2756	74,3

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie diferă în funcție de materie și stadiul procesual, complexitatea dosarelor înregistrate, aceasta fiind influențată de administrarea probatoriilor specifice în fond și în apel.

Astfel, timpul mediu de soluționare a cauzelor la Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie în perioada de referință a fost de 58,4 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 109, zile pentru cele din apel și 20 zile pentru cele din contestații.

CAPITOLUL III – Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanței

III. 1 SITUAȚIA POSTURILOR

III.1.1. Situația posturilor de judecător

Potrivit schemei de funcții și personal aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii, la începutul anului 2016, Curtea de Apel Ploiești a avut un număr de 53 posturi de judecători în statul de funcții și personal, toate fiind ocupate. Schema de personal a fost majorată la 57 de posturi de judecători, la sfârșitul anului fiind ocupate 52 de posturi.

La data de 15.09.2012, doamna judecător Georgescu Diana Mușata a fost detașată la Consiliul Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de 3 ani, iar la data de 15.09.2015 s-a prelungit detașarea pentru o perioadă de 3 ani.

La data de 01.07.2016, doamna judecător Ramașcanu Beatrice Lenuța a promovat la Curtea de Apel Ploiești, dar a fost detașată la Institutul Național al Magistraturii. La data de 01.12.2016, doamna judecător Uzlău Andreea Simona a promovat la Curtea de Apel Ploiești, dar a fost detașată în continuare la Consiliul Superior al Magistraturii.

În anul 2016 au fost eliberați din funcție ca urmare a pensionării doamna judecător Marin Eliza (la data de 21.01.2016), doamna judecător Negulescu Elena (la data de 01.06.2016), Marin Viorel (la data de 01.09.2016). La data de 01 iulie 2016, doamna judecător Dinu Florentina a promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție. La data de 01.12.2016 doamna judecător Degan Pop Carmen s-a transferat la Curtea de Apel Brașov.

La data de 01 februarie 2016, doamna judecător Pricope Carmen Mihaela a promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel Ploiești, conform Ordinului MJ nr.3878/C/16.11.2015.

La data de 01 iulie 2016, doamnele judecător Cîrstea Ioana și Ramașcanu Beatrice Lenuța au promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel Ploiești, conform Ordinului MJ nr.2367/C/21.06.2016, respectiv nr.2668/C/13.07.2016.

La data de 01 septembrie 2016, doamna judecător Degan Pop Carmen, iar de la data de 01 decembrie 2016 doamnele judecător Poeană Iuliana Mădălina și Uzlău Andreea Simona au promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel Ploiești.

Prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2439/C/28.06.2016 a fost modificat statul de funcții al Judecătoria Ploiești prin redistribuirea unui post de judecător de la Judecătoria Bârlad, iar prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2877/C/27.07.2016 au fost modificate statele de funcții și personal prin revenirea unui post de judecător de la Judecătoria Câmpina la Tribunalul Prahova, începând cu data de 01.07.2016.

Prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 3720/C/24.10.2016 a fost modificat statul de funcții al Tribunalului Dâmbovița prin transformarea unui post de muncitor în greșier cu studii superioare.

Prin Ordinul MJ nr.4071/C/11.11.2016 au fost suplimentate schemele de personal cu 7 posturi de greșieri: 2 posturi la Curtea de Apel Ploiești, 2 posturi la Judecătoria Ploiești, un post la Tribunalul Prahova, un post la Judecătoria Buzău și un post la Judecătoria Târgoviște, prin Ordinul MJ nr.4199/C/18.11.2016 au fost suplimentate 4 posturi de judecător (2 la Curtea de Apel Ploiești, 1 la Tribunalul Prahova și 1 la Tribunalul Buzău) și 3 posturi de greșier (1 la Curtea de Apel Ploiești, 1 la Tribunalul Prahova și 1 la Tribunalul Buzău), iar prin Ordinul MJ nr.4200/C/18.11.2016 au fost suplimentate 26 posturi de judecător (2 la Curtea de Apel Ploiești, 11 la Tribunalul Prahova, 4 la Tribunalul Buzău, 1 la Judecătoria Moreni, 1 la Judecătoria Găești, 3 la Judecătoria Buzău, 1 la Judecătoria Pătârlagele și 3 la Judecătoria Ploiești).

La nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, la sfârșitul anului 2016, schemele de funcțiuni prevedeau 356 posturi de judecător, fiind ocupate numai 315 posturi. Se remarcă instanțele din raza Tribunalului Prahova cu un număr de 20 posturi de judecător vacante.

La nivelul Curții de Apel Ploiești au fost formulate 113 de cereri de transfer, detașare și numire a procurorilor în funcția de judecător, dintre care 50 au primit aviz pozitiv și 63 aviz negativ. Din cererile de transfer 45 au fost avizate pozitiv și 58 negativ, din cererile de detașare/delegare 4 cereri au fost avizate negativ, iar din cele 4 cereri de numire în funcția de judecător sau procuror, 3 au fost avizate pozitiv și 1 negativ.

De asemenea, au fost acordate avize consultative favorabile pentru 13 judecători stagiaari, în vederea susținerii examenului de capacitate.

III.1.2. Situația posturilor de grefier și a celorlalte categorii de personal auxiliar.

Corpul personalului auxiliar de specialitate și conex al Curții de Apel Ploiești (Aparat propriu) a fost compus, în anul 2016, dintr-un număr de 73 de posturi ocupate din totalul de 74 prevăzute în schemă. Din totalul de 10 posturi de funcționari publici prevăzute în schema Curții de Apel (Aparat propriu), au fost ocupate integral.

În ce privește personalul auxiliar de specialitate și conex, schema de personal a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor arondate prevedea la sfârșitul anului 2016, 629 posturi, ocupate fiind numai 620 posturi, urmând a se ocupa și celelalte 9 posturi, în urma concursurilor ce au fost și vor fi organizate de Curtea de Apel Ploiești.

Statul de funcții prevede și 38 de posturi de funcționari publici și 39 de posturi de personal contractual, fiind ocupate integral.

Prin urmare, din totalul de 1071 posturi prevăzute în statul de funcții privind instanțele din raza curții, sunt ocupate 1021 posturi, 50 de posturi fiind vacante (41 posturi de judecător, 9 posturi personal auxiliar de specialitate și conex).

În cursul anului 2016 au solicitat **suspendarea din funcție pentru efectuarea concediului pentru îngrijirea copilului** un număr de 22 salariați, din care 13 judecători și 9 din categoria personalului auxiliar și conex. **Au reluat activitatea după efectuarea concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului** 13 persoane, dintre care 7 judecători și 6 din categoria personalului auxiliar de specialitate, conex și funcționari publici.

Prin prisma celor arătate, este evidentă *necesitatea adaptării schemelor de personal la volumul de activitate specific fiecărei instanțe*, prin raportare la un volum optim de munca pe fiecare judecător, dar și la dezideratul constituirii modulului judecător-grefier.

Situația concursurilor organizate de Curtea de Apel Ploiești în anul 2016

În vederea bunei desfășurări a activității instanțelor, în cursul anului 2016 au fost organizate concursuri de recrutare, concursuri de promovare în funcții de conducere a personalului auxiliar de specialitate și concursuri de promovare la instanțe superioare, sau promovare în grade / trepte profesionale a personalului astfel:

1. Concurs de promovare la instanțe superioare în funcții de execuție – organizat la data de 25 ianuarie 2016, pentru ocuparea a două posturi de grefier cu studii superioare la Curtea

- de Apel Ploiești, 2 posturi de grefier cu studii superioare și 1 grefier arhivar din cadrul Tribunalului Prahova și un post de grefier cu studii medii la Tribunalul Dâmbovița. S-au înscris 14 candidați și s-au ocupat posturile de la tribunale.
2. Concurs de promovare la instanțe superioare în funcții de execuție – organizat la data de 30 iunie 2016 , pentru ocuparea celor 2 posturi de grefier la Curtea de Apel Ploiești. S-au înscris 2 candidați și s-a ocupat un post.
 3. Concurs de promovare în funcții de conducere – organizat în perioada 22 februarie -04 martie 2016 , pentru ocuparea a 3 posturi de conducere. S-au înscris 6 candidați și s-au ocupat toate posturile.
 4. Concurs de recrutare specialist IT– post vacant la Tribunalul Dâmbovița, organizat în perioada 15-18 martie 2016. S-au prezentat 29 candidați, iar postul a fost ocupat.
 5. Concurs de promovare în funcții de conducere – organizat în perioada 09 mai -20 mai 2016 , pentru ocuparea unui post de conducere. S-au înscris 6 candidați și s-a ocupat postul.
 6. Concurs de recrutare aprozi – posturi vacante la Tribunalul Dâmbovița și Judecătoria Moreni, organizat la data de 14 iunie 2016. S-au prezentat 10 candidați și s-au ocupat posturile.
 7. Concurs de promovare în funcții de conducere specialiști IT șefi – organizat în perioada 16 – 24 iunie 2016 , pentru ocuparea a 4 posturi de conducere. S-au înscris 5 candidați și posturile s-au ocupat.
 8. Concurs de recrutare funcționari publici – posturi vacante la Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova și Tribunalul Buzău, organizat în perioada 17 – 23 august 2016. S-au înscris 6 candidați și s-au ocupat posturile de la Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Buzău.
 9. Concurs de promovare la instanțe superioare în funcții de execuție – organizat la data de 23 septembrie 2016 , pentru ocuparea unui post de grefier la Curtea de Apel Ploiești. S-au înscris 3 candidați și s-a ocupat postul.
 10. Concurs de promovare personal contractual în grade – trepte profesionale – organizat în perioada 12 decembrie - 15 decembrie 2016. S-au înscris 5 candidați.
 11. Concurs de promovare personal auxiliar de specialitate în grade – trepte profesionale, în funcții de grefieri cu studii superioare – organizat la data de 10 decembrie 2016. S-au înscris 23 candidați.
 12. Concurs de promovare funcționari publici în grade – trepte profesionale – organizat în perioada 11 octombrie – 14 octombrie 2016. S-au înscris 3 candidați.

13. Concurs de promovare în funcții de conducere – organizat în perioada 24 octombrie - 04 noiembrie 2016 , pentru ocuparea unui post de conducere greșier șef la Judecătoria Râmnicu Sărat.
14. Concurs de recrutare greșieri arhivari pentru ocuparea a 3 posturi – organizat la 15 noiembrie 2016.
15. Concurs de recrutare funcționar public – post vacant la Tribunalul Prahova, organizat în perioada 07 – 11 noiembrie 2016. S-au prezentat 3 candidați și s-a ocupat postul.

III.2 FORMAREA PROFESIONALĂ

III. 2. 1 Programul de formare continuă la nivel descentralizat pentru magistrați în anul 2016

A. CONSIDERAȚII GENERALE

Considerații referitoare la contextul actual european privind formarea judecătorilor și procurorilor.

Importanța formării profesionale se bucură în acest moment de o recunoaștere fără precedent în cadrul Uniunii Europene, multe dintre documentele, luările de poziție și acțiunile instituțiilor europene evidențind acest aspect.

Nevoile de formare pe plan european coincid cu cele identificate la nivel național: un număr mare de judecători și procurori în funcție au, în continuare, nevoie de o formare de bază în materia dreptului UE, se simte nevoia promovării unei culturi europene autentice în rândul tinerilor magistrați. Formarea în materia acquis-ului comunitar va rămâne în continuare o provocare, acesta îmbogățindu-se în mod continuu. Totodată nevoia de formare în domeniul limbilor străine și cunoașterea reciproca sunt constante ale tuturor sistemelor de drept.

Rolul esențial pe care Comisia Europeană îl atribuie Institutului Național al Magistraturii a fost confirmat de fiecare dată în cadrul rapoartelor intermediare privind progresele realizate în cadrul mecanismului de cooperare și verificare în cadrul cărora s-a solicitat insistent consolidarea INM, sporirea capacității sale și adoptarea propunerilor acestuia referitoare la îmbunătățirea standardelor de formare și recrutare.

În acest context, formarea continuă oferită de INM trebuie să fie caracterizată prin deschidere către *nou* (fie ca e vorba de domenii noi de formare, metode didactice noi sau soluții tehnice), *eficiența* (este esențială folosirea rațională, cu un impact maxim a resurselor existente) și *adaptabilitate* (formarea trebuie să răspundă mereu nevoilor actuale ale sistemului).

Importanța și necesitatea formării profesionale continue a magistraților.

Importanța seminariilor pentru judecători derivă din necesitatea menținerii pregătirii magistratului la un nivel cât mai înalt, având în vedere modificările legislative fără precedent, precum și din faptul că în prezent relația dintre magistrați și societatea civilă contemporană impune, din ce în ce mai acut, crearea unui nou tip de magistrat, adaptat realităților și adaptabil în perspectiva provocărilor dezvoltării alerte a societății.

Caracteristicile comune ale formării continue pentru judecătorii din Europa sunt:

- judecătorii au datoria (etică, dat câteodată și statutară) de a se forma, precum și dreptul la formare;
- statul are datoria de a furniza mijloacele pentru organizarea formării judiciare și de a acoperii costurile aferente;
- formarea judiciară ar trebui să conțină o varietate de subiecte, menite nu doar să îmbogățească cunoștințele privind legea, ci și abilitățile juridice, precum și cu privire la contextul social;
- autoritatea responsabilă cu supravegherea calității formării ar trebui să fie independentă față de executiv și legislativ, iar sistemul judiciar ar trebui să joace un rol important (sau chiar să fie responsabil) în organizarea și supravegherea cursurilor de formare.

B. CERINȚELE PROGRAMULUI DE FORMARE CONTINUĂ LA NIVEL DESCENTRALIZAT AFERENT ANULUI 2016.

Pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală și a altor modificări legislative importante, cum sunt Legea 151/2015 privind procedura insolvenței persoanei fizice sau Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal și Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală;

- ❖ unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;
- ❖ pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală; întărirea cooperării europene și regionale;
- ❖ formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de-a doua specializări;
- ❖ dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate; implicarea judecătorilor și procurorilor în dezvoltarea politicilor publice în justiție.

Obiectivele specifice ale Programului de Formare Continuă la nivel descentralizat (PFCD) pentru 2016 sunt asigurate prin:

I. *domeniile obligatorii* pentru curțile de apel (Anexa 1);

II. *domeniile orientative* - instanțele și parchetele vor avea posibilitatea de a realiza seminarii și în alte domenii, în funcție de nevoile concrete regăsite la nivelul instanței sau al parchetului respectiv, în *domeniile orientative* cum ar fi: *politici publice în justiție; dreptul refugiaților etc.*;

III. *domeniile specifice* - asigurarea unei formări conforme cu specializarea magistraților se poate realiza și prin introducerea în planul propriu de formare continuă la nivel descentralizat a *domeniilor specifice* - teme care nu se regăsesc în tematica furnizată de INM, dar în care există reale nevoi de formare în rândul magistraților din teritoriu, în baza prevederilor Regulamentului privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor și atestare a rezultatelor obținute; *menționez că tematica INM la nivel descentralizat este comună cu cea a Programului de Formare Continuă la nivel centralizat 2016.*

În cadrul *domeniilor obligatorii* a fost cuprins un număr minim de **10 seminarii** prevăzute a se realiza de către fiecare curte de apel, după cum urmează:

1. Formare în domeniul Noilor Coduri; Formare specializată (Drept civil, Drept procesual civil, Drept penal, Drept procesual penal, Drept administrativ, Drept financiar-fiscal, Dreptul muncii și al asigurărilor sociale, Dreptul insolvenței, Drept societar, Drept bancar, Protecția consumatorului ș.a.) - *minim 3 seminarii la nivel de curte de apel*; Cooperare judiciară internațională -

2. Legea 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice - *minim 1 seminar la nivel de curte de apel*;

3. Noul cod fiscal și Noul cod de procedură fiscală - *minim 1 seminar la nivel de curte de apel*;

4. Cooperare judiciară internațională - *minim 1 seminar la nivel de curte de apel*;

5. Dreptul Uniunii Europene /CEDO - *minim 1 seminar la nivel de curte de apel*;

6. Combaterea corupției / Criminalitate economico-financiară – *minim 1 seminar la nivel de curte de apel*;

7. Etică și deontologie profesională - *minim 1 seminar la nivel de curte de apel*;

8. Abilități non-juridice; Formarea formatorilor și a membrilor comisiilor de evaluare (Comunicare interpersonală și organizațională, Metodologia actului de justiție,

Transparența actului de justiție - relații publice și relații cu mass-media, Management judiciar, Dezvoltare personală) - *minim 1 seminar la nivel de curte de apel;*

9. Opțional IT și limbi străine – astfel încât să se asigure participarea tuturor magistraților, în limita resurselor financiare și în funcție de participarea la programele anterioare, *nefiind suportată plata formatorilor de către Institutul Național al Magistraturii.*

În cadrul acestor programe Institutul Național al Magistraturii a organizat **trei seminarii** la nivelul fiecărei curți de apel, în colaborare cu responsabilii FCD, astfel:

1.Noul cod civil.

2.Noul cod civil. Noul cod de procedură civilă.

4.Noul cod penal . Noul cod de procedură penală.

C. FONDURILE ALOCATE CURȚII DE APEL PLOIEȘTI PENTRU FORMARE PROFESIONALĂ.

Prin bugetul de cheltuieli aferent anului 2016, la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate, respectiv Tribunalul Prahova, Tribunalul Buzău și Tribunalul Dâmbovița, s-au alocat fonduri la titlul II „**Bunuri și servicii**” astfel:

- alineatul 20.06.01 „Deplasări interne, detașări, transferuri” – **67.000 lei** pentru deplasările interne (transport, cazare) ale tuturor categoriilor de personal (magistrați, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici și personal contractual) care participă în cursul anului la diverse seminarii, întâlniri de lucru, deplasări în interes de serviciu etc. Suma alocată inițial a fost de 40.000 lei, completată la rectificările bugetare ulterioare.
- alineatul 20.13 „Pregătire profesională” – **14.000 lei** pentru pregătirea profesională a magistraților, personalului auxiliar de specialitate și funcționarilor publici, conform legislației în vigoare.
- alineatul 20.30.02 „Protocol și reprezentare” **nu s-au alocat fonduri.**

D. PROGRAMELE REALIZATE DE CURTEA DE APEL PLOIEȘTI ȘI DE INSTANȚELE ARONDATE ÎN CURSUL ANULUI 2016.

Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate au realizat în cursul anului 2016 un număr total de **16 seminarii și 2 conferințe**. Aceste seminarii au putut fi desfășurate, în primul rând, datorită disponibilității judecătorilor de a participa la formele de pregătire profesională continuă.

În domeniul „**Formare în domeniul Noilor Coduri; Formare specializată**” au fost realizate **8 seminarii**, astfel:

Tribunalul Prahova a organizat:

a) în data de 25 martie 2016, în domeniul „Formare în domeniul Noilor Coduri”, conferință cu tema „**Aspecte privind aplicarea noilor coduri : civil, penal, fiscal și al muncii**”.

La acest seminar au participat un număr total de 40 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, Tribunalul Buzău și de la judecătoriile din circumscripția acestora (potrivit programului de formare 2016 aprobat).

b) la data de 7 octombrie 2016 a fost organizat seminarul cu tema „Drept penal – Infrațiuni de mărturie mincinoasă, evaziune fiscală și spălare de bani”.

Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu **Institutul Național al Magistraturii**, în cadrul proiectului de formare româno-norvegian „*Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges*”:

a) în perioada 04- 05 aprilie 2015, seminarul cu tema „**Noul Cod Civil**”.

La acest seminar au participat un număr total de 26 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către domnul judecător **Răzvan Anghel** și domnul judecător **Viorel Voineag**, formatori I.N.M.

b) în perioada 17-18 octombrie 2016 (seminarul amânat din data de 13-14.06.2016), seminarul cu tema „**Noul Cod Penal. Noul Cod de Procedură Penală**”.

La acest seminar au participa un număr total de 19 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamnele judecător **Rodica Aida Popa** și **Victor Văduva**, formatori I.N.M.

c) în perioada 28-29 noiembrie 2016, seminarul cu tema „**Noul Cod Civil. Noul Cod de Procedură Civilă**”.

La acest seminar au participa un număr total de 18 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamnele expert-formator INM Diana Ungureanu – judecător la Curtea de Apel Pitești și Dorina Zeca – judecător la Curtea de Apel București.

În continuare, în domeniul „Formare în domeniul Noilor coduri”, **Curtea de Apel Ploiești** a mai organizat:

a) în perioada 05 - 06 mai 2016, seminarul cu tema „**Noul cod fiscal. Noul Cod de procedură fiscală**”.

La acest seminar au participat un număr total de 19 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător **Gabriela Elena Bogasiu**, formator I.N.M.

b) în perioada 09 - 10 iunie 2016, în domeniul „Formare în domeniul Noilor coduri” seminarul cu tema „**Insolvența persoanei fizice**”.

La acest seminar au participat un număr total de 21 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către domnii formatori INM Florin Moțiu, secretar de stat la Ministerul Justiției și domnul executor judecătoresc Bogdan Dumitrache.

c) în perioada 17 - 18 noiembrie 2016, în domeniul „Formare în domeniul Noilor coduri”, seminarul cu tema „**Dreptul Muncii**”.

La acest seminar au participat un număr total de 18 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător **Răzvan Anghel**, formator I.N.M.

4. Tribunalul Dâmbovița a organizat în luna aprilie 2016, în domeniul „Formare specializată”, seminarul cu tema „**Probleme practice în Aplicarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului**”.

La acest seminar, potrivit planului aprobat, au participat un număr total de 20 de judecători de la Tribunalul Dâmbovița și de la judecătorii din circumscripția acestuia.

Tribunalul Dâmbovița a organizat și **conferința** cu teme „Aspecte controversate generate de modificările legislative recente – Ediția a III-a – Târgoviște 21.10.2016.

În domeniul Cooperare judiciară internațională au fost realizate seminarii și conferințe, astfel :

1. Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu **Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești - Centrul de Studii și Cercetări Juridice și Socio-Administrative, Asociația Română de Drept și Afaceri Europene (ARDAE) și Societatea de Științe Juridice și Administrative, Institutul de Științe Juridice și Administrative „Paul Negulescu” Sibiu, Institutul de Științe Administrative al Republicii Moldova**, la data de 10 iunie 2016, în domeniul „Formare specializată” **Conferința internațională** cu tema “Europa in deriva. De la unitate in diversitate, la diversitate fără unitate. Efecte juridice, sociale, politice, economice si culturale”.Toate lucrările conferinței au fost publicate în *Journal of Law and Administrative Sciences* (www.jolas.ro), revistă indexată BDI. Limbile în care s-au desfășurat lucrările conferinței au fost limba română/limba engleză.

În cadrul seminarului au prezentat lucrări : doamna judecător doctor **Cristina Pigui**, judecător Curtea de Apel Ploiești *cu tema : Cât reprezintă ”recunoașterea reciprocă” un principiu eficient și legitim pentru a promova cooperarea în domeniul dreptului penal, funcționează fără o armonizare legală ? / How far is “mutual recognition” an efficient and legitimate principle to promote cooperation in the field of criminal law, does it work without legal harmonization?*, **doamna judecător Izabela Stănescu**, **domnul judecător Ionel Stănescu**, **judecători la Curtea de Apel Ploiești** *cu tema : Dezvoltarea durabilă – Un instrument util pentru schimbare ? / Sustainable Development – A useful for change?*; **doamnele Mirela Grigore și Violeta Dumitru**, **judecători la Curtea de Apel Ploiești** *cu tema : Politica de vize / Visa Polity.*

2. Curtea de Apel Ploiești a organizat în perioada 08 - 09 septembrie 2016, în domeniul „Cooperare judiciară internațională” seminarul cu tema **„Engleză juridică”**.

La acest seminar au participat un număr total de 20 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător Manuela-Preda Popescu, formator INM.

3. Tribunalul Dâmbovița a organizat în domeniul „Cooperare judiciară internațională”, la 12.12.2016, seminarul cu tema „Aspecte practice referitoare la emiterea mandatului european de arestare”.

În domeniul Etică și deontologie profesională au fost realizate următoarele seminarii:

1. Curtea de Apel Ploiești a organizat în perioada 08 - 09 decembrie 2016, seminarul cu tema **„Etică Profesională.”**.

La acest seminar au participat un număr total de 16 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și 27 procurori de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către domnul expert – formator Horațius Dumbravă – judecător la Curtea de Apel Târgu Mureș.

2. Tribunalul Dâmbovița a organizat în data de 27 mai 2016, în domeniul „Formare specializată”, seminarul cu tema **„Etică și deontologie profesională ”**.

La acest seminar, potrivit planului aprobat, au participat un număr total de 20 de judecători de la Tribunalul Dâmbovița și de la judecătoriile din circumscripția acestuia.

În domeniul Dreptul Uniunii Europene/CEDO a fost realizat un seminar :

1. Tribunalul Buzău a organizat la data de 13 iunie 2016, în domeniul „Dreptul Uniunii Europene”, seminarul cu tema „**CEDO - civil.** ”.

La acest seminar, potrivit planului aprobat, participat un număr total de 20 de judecători de la Tribunalul Buzău și de la judecătoriile din circumscripția acestuia.

Tribunalul Buzău a mai organizat în 14 octombrie 2016, în domeniul „Combaterea corupției”, seminarul cu tema „**Combaterea Corupției**”.

2. Tribunalul Prahova a organizat, în data de **7 octombrie 2016**, în domeniul „Criminalitate economico-financiară” seminarul cu tema „**Infrațiunile de mărturie mincinoasă, de evaziune fiscală și de spălarea banilor**”.

La acest seminar au participat un număr total de 19 de judecători de Tribunalul Prahova și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către domnul judecător **SIMONA FRANGULOIU, judecător din cadrul Curții de Apel Brașov, formator INM.**

3. Curtea de Apel Ploiești a organizat în perioada 10 - 11 noiembrie 2016, seminarul cu tema „**Abilități non-juridice**”.

La acest seminar au participat un număr total de 32 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către domnul formator INM **Cătălin Ionescu.**

Perfecționarea profesională a judecătorilor este un obiectiv important pentru asigurarea calității actului de justiție.

Judecătorilor le revine sarcina receptării și interpretării multiplelor și importantelor modificări legislative, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a practicii Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Judecătorului nu i se poate impune o anumită interpretare, însă independența de care se bucură nu constituie un privilegiu sau o prerogativă în propriul interes, ci o mare responsabilitate, întrucât trebuie exercitată în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Existența unei practici judiciare neunitare afectează în mod direct calitatea actului de justiție și mai ales percepția publicului și a beneficiarului actului de justiție cu privire la obiectivitatea și calitatea acestuia.

Codurile de procedură precum și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești reglementează mecanisme care au drept scop unificarea practicii judiciare, dar aceste mecanisme necesită timp și au rolul mai degrabă de a îndrepta decât de a preveni practica neunitară.

În contextual aplicării noilor dispoziții procesuale civile, când majoritatea cauzelor civile rămân definitive la tribunal fără a mai accede la curțile de apel, este și mai dificil de realizat o practică unitară între tribunalele și judecătoriile din cadrul aceleiași curți de apel sau din cadrul unor curți de apel diferite.

Cu privire la perfecționarea profesională a judecătorilor, principalele direcții au avut în vedere: fixarea unor teme de învățământ profesional cu prealabila consultare a judecătorilor, dintre cele cu aplicabilitate practică frecventă, atât în domeniul dreptului substanțial, cât și în domeniul dreptului procedural, precum și din jurisprudența CEDO și CJCE; întocmirea de lucrări pe una sau mai multe dintre temele propuse și aprobate de judecătorii secției, prezentarea și dezbaterile lor în cadrul întâlnirilor profesionale lunare. Potrivit art. 35 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, formarea profesională continuă a judecătorilor și procurorilor constituie garanția independenței și imparțialității în exercitarea funcției.

De altfel, în conformitate cu dispozițiile regulamentare art. 5 alin. 2 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015, judecătorii au obligația să-și perfecționeze continuu pregătirea profesională, conform necesităților de specializare.

Prin raportare la regulile de mai sus, s-a constatat că, în concret, judecătorii Secției I Civilă au participat la seminarii organizate cu privire la dispozițiile Noului Cod de procedură civilă, și a Noului Cod civil, fiind astfel pregătiți profesional pentru aplicarea acestor dispoziții.

În concret, formarea profesională a judecătorilor s-a realizat prin învățământul profesional lunar organizat la nivelul fiecărei secții, conform planificărilor întocmite la începutul anului, și trimestrial, organizat la nivelul Curții de Apel Ploiești, conform unei planificări întocmite la început de an.

Printre temele care au fost dezbătute în perioada de referință, respectiv anul 2016, au fost abordate în special cele referitoare la modificările legislative, inclusiv cele legate de aplicarea dispozițiilor noului cod de procedură civilă.

Cu ocazia fiecărei ședințe profesionale a fost întocmit un proces verbal și o minută, în care a fost consemnată opinia fiecărui judecător al secției asupra problemelor de drept dezbătute, minutele și studiul menționat mai sus fiind analizate în cadrul întâlnirilor trimestriale ce se organizează la nivelul curții de apel.

Totodată în cadrul întâlnirilor lunare a fost analizată practica instanțelor de control judiciar și discutate, în cadrul secției, noile reglementări și modul de interpretare a acestora;

Cu privire la aceste întâlniri și problematica abordată președintele de secție a informat permanent vicepreședintele curții de apel cu atribuții de coordonare și control pe secția

respectivă, domnul Enescu Dan Andrei, care a participat ori de câte ori a avut ocazia la acestea și a luat măsuri în cazul au fost sesizate disfuncții de remediere a acestora.

Toate aceste materiale sunt transmise atât vicepreședintelui coordonator cât și Comisiei de evaluare din cadrul instanței.

O parte din obiectivele propuse, în special cele privind participarea la întâlnirile trimestriale a unor reprezentanți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția civilă și de proprietate intelectuală, organizarea de întâlniri cu reprezentanții celorlalte instituții care acționează în domeniul justiției sau a altor organisme care au legătură într-un fel sau altul cu activitatea de judecată nu s-au putut realiza din cauze lipsei de mijloace materiale.

Referitor la măsurile întreprinse la nivelul Secției I Civile pentru unificarea practicii judiciare, atât în ceea ce privește soluțiile pronunțate de către colectivul secției, cât și în ceea ce privește practica instanțelor arondate, menționăm că, la nivelul Secției I a Curții de Apel Ploiești, în raport de planificările făcute la începutul anului 2016 s-au desfășurat întâlniri lunare ale judecătorilor secției, în care pe lângă dezbaterile temelor de învățământ profesional, alese dintre materiile și instituțiile de drept care au necesitat o cunoaștere aprofundată în vederea aplicării în practică, s-au supus discuției problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite în cadrul secției, la nivelul instanțelor arondate sau față de alte curți de apel din țară.

Pe baza problemelor semnalate de către judecători, cât și ca urmare a identificării din mapele de hotărâri sau din ECRIS a unor probleme de drept soluționate diferit, judecătorii delegați pentru măsurile privind unificarea practicii judiciare, Petrosina Mădălina Graure, Andra Botez, Cristina Brotac, Simona Lazăr, Carmen-Pop Degan și Iuliana Mădălina Poeană au prezentat referate cu privire la problemele de drept semnalate, opiniile exprimate, cu argumentele care le susțin, cu referiri la practica altor instanțe și opinia proprie argumentată.

Aceste referate au fost supuse dezbaterii judecătorilor, opiniile exprimate și concluziile stabilite în urma supunerii la vot în cadrul adunării judecătorilor secției fiind consemnate în minute care au fost comunicate vicepreședintelui instanței cu atribuții privind practica neunitară precum și instanțelor arondate.

Astfel de dezbateri s-au organizat și în afara datelor planificate ori de câte ori s-a impus discutarea unei probleme de drept apărute în practică, procedându-se de fiecare dată în modalitatea mai sus arătată, prevăzută de disp. art. 25 și urm. din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Tot cu ocazia acestor întâlniri s-au supus dezbaterii judecătorilor problemele de drept semnalate de către Ministerul Afacerilor Externe –Agentul Governamental, Consiliul Superior

al Magistraturii - Direcția Resurse Umane și Organizare, Serviciul Resurse Umane pentru instanțele judecătorești, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Justiției, curțile de apel din țară sau Avocatul Poporului însoțite de punctele de vedere ale instanțelor arondate și practică aferentă.

În raport de concluziile stabilite în urma dezbaterii acestor probleme, judecătorii delegați au formulat răspunsuri la adresele primite, însoțite, când a fost cazul de practică relevantă.

Concluziile stabilite în întâlnirile lunare ale judecătorilor secției au fost comunicate conducerii instanței, și instanțelor arondate.

Noile coduri de procedură civilă acordă completelor de judecată ale ÎCCJ, ale curților de apel sau ale tribunalelor (care judecă în ultimă instanță o anumită cauză și constată că o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia ÎCCJ nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii), posibilitatea să solicite ÎCCJ pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea respectivei probleme de drept (art.519 și urm N.C.P.C. și art.475 și urm. N.C.P.P.), sau competența Colegiilor de conducere ale curților de apel de a promova recursuri în interesul legii.

Constatăm că există în continuare o reticență a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Ploiești în a folosi aceste mijloace.

Apreciem însă că se impune în continuare dinamizarea implicării tuturor judecătorilor în unificarea practicii, care să se manifeste în asumarea într-o mai mare măsură, de către colegiul de conducere al Curții de Apel, a prerogativei de a sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție, cu soluționarea unor recursuri în interesul legii.

Remarcăm beneficiile aduse unificării practicii prin aplicarea procedurii prevăzute de Hotărârea Secției pentru judecatori a CSM nr. 148/19 martie 2015 privind procedura organizării întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară, modificată prin Hotărârea nr. 725/13 octombrie 2015 a Secției pentru judecatori a CSM.

În aplicarea Hotărârilor nr.148/2015 și 715/2015, președintele de secție împreună cu vicepreședintele curții și judecătorii delegați, au stabilit un calendar trimestrial, cu termene clare în care să se încadreze etapele prevăzute de regulament pentru: colectarea temelor propuse de către judecătorii instanțelor, identificarea la nivelul fiecărei instanțe de către președinții de secții sau vicepreședinte (președinte) sau judecătorul desemnat, a problemelor de practică neunitară pe materii și selectarea hotărârilor diferite pronunțate de propria instanță în cauzele în care, în spețe

similare s-a aplicat legea diferit, întocmirea notelor de fundamentare completate cu practică judiciară și înaintarea lor către vicepreședintele curții de apel.

S-au realizat de asemenea discuții directe între președintele Secției 1 Civile din cadrul Curții de Apel Ploiești și președinții secțiilor 1 Civile din cadrul tribunalelor pentru a se asigura semnalarea unor probleme de drept reale care au determinat sau sunt susceptibile să creeze practică neunitară la nivelul tuturor instanțelor din raza de competență a curții.

În raport de numărul problemelor de drept comunicate din teritoriu în baza calendarului stabilit potrivit Hotărârilor Secției pentru judecătoria a CSM nr. 148/2015 și nr. 725/2015 s-au organizat două astfel de întâlniri, în luna martie și în luna octombrie 2016, când au fost supuse dezbaterii și probleme de drept care nu erau de competența Curții de Apel, ci de competența instanțelor inferioare.

Cu ocazia acestor întâlniri au fost supuse dezbaterii tuturor judecătorilor prezenți, problemele de drept semnalate din teritoriu, care au fost cuprinse în referatele întocmite de judecătorul delegat Petrosina Mădălina Graure (pentru luna martie) și respectiv de președintele de secție (pentru luna octombrie), pe baza documentației puse la dispoziție de grefierul documentarist, comunicate din timp, tuturor instanțelor din raza de competență a curții de apel.

La baza întocmirii acestor referate au stat documentele colectate de grefierul documentarist referitoare la problemele de drept semnalate, respectiv hotărârile pronunțate atât de către instanțele din cadrul curții cât și a altor curți din țară, practica ÎCCJ, a Curții Constituționale, a CEDO și a CJUE cu implicații în aceste cauze, precum și studiile teoretice care dezbate problemele de drept semnalate.

Minutele întocmite cu acest prilej au fost comunicate instanțelor din teritoriu, celorlalte curți de apel, au fost publicate pe intranetul propriei instanțe și în secțiunea din EMAP dedicată unificării practicii.

Au fost comunicate Institutului Național al Magistraturii probleme de drept relevante întâlnite în practică de instanțe și care au primit rezolvări diferite atât în cadrul curții de apel cât și în raport cu alte curți de apel din țară, în vederea discutării la întâlnirile președinților de secții organizate în materia dreptului civil și de procedură civilă, la Bacău în iunie și la Cluj în octombrie 2016 precum și în materia litigiilor de muncă și de asigurări sociale, organizate la Galați în mai 2016 și la București în noiembrie 2016.

Toate problemele de pe agenda acestor întâlniri au fost comunicate tribunalelor din teritoriu și judecătorilor Secției 1 civile din cadrul Curții de Apel Ploiești, fiind solicitate punctele de vedere ale judecătorilor din teritoriu, puncte de vedere care au fost prezentate la întâlnirea de la Galați, de doamna judecător Mioara Iolanda Grecu și de președintele Secției I

Civile, d-na judecător Petrosina Mădălina Graure, respectiv de doamnele judecător, Simona Lazăr, Violeta Dumitru și Veronica Grozescu, la celelalte trei întâlniri.

Deși nu s-au publicat încă minutele acestor întâlniri am asigurat comunicarea în teritoriu, a punctajelor de discuții, completate cu mențiunile efectuate de doamnele judecător prezente la discuții, pe marginea acestor punctaje, privind opiniile însușite prin votul judecătorilor prezenți la întâlniri.

Semnalăm utilitatea măsurii de publicare pe intranetul instanței și de comunicare judecătorilor pe e-mail a practicii celorlalte curți de apel, a deciziilor pronunțate de ÎCCJ în recurs în interesul legii și în dezlegarea unor chestiuni de drept, a deciziilor Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței europene.

La nivelul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, s-au desfășurat activități cu privire la unificarea practicii judiciare și s-au dezbătut problemele de drept, în cadrul întâlnirilor judecătorilor secției și în cadrul întâlnirilor trimestriale ale judecătorilor organizate la nivelul Curții de Apel Ploiești, conform art. 25-26 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375 din 17 decembrie 2015, și Hotărârii Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015 de aprobare a procedurii întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară, modificată de Hotărârea nr. 725/2015 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel:

- întocmirea de către judecătorii delegați a notelor privind problemele de practică neunitară și problemele de drept, invitate la nivelul Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești;

- prezentarea și dezbateră notelor în cadrul întâlnirilor de învățământ profesional ale judecătorilor secției, întocmirea proceselor verbale de dezbateri și a minutelor acestor întâlniri;

- solicitări adresate Tribunalelor Buzău, Dâmbovița și Prahova, de a comunica probleme de practică neunitară și probleme de drept;

- întocmirea referatelor cuprinzând problemele de practică neunitară și problemele de drept, în baza notelor întocmite la nivelul Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești și a problemelor comunicate de Tribunalele Buzău, Dâmbovița și Prahova.

- prezentarea și dezbateră referatelor în cadrul întâlnirilor trimestriale organizate la Curtea de Apel Ploiești; întocmirea proceselor verbale de dezbateri și a minutelor întâlnirilor trimestriale;

- publicarea minutelor întâlnirilor trimestriale pe portalul EMAP, intranetul curții de apel și comunicarea acestora tuturor curților de apel;

- discutarea problemelor juridice de o complexitate deosebită și de mare noutate în cadrul întâlnirilor de învățământ profesional ale judecătorilor secției.

Alte activități cu privire la unificarea practicii judiciare:

- au fost comunicate puncte de vedere, au fost identificate și comunicate hotărâri judecătorești din care rezulta jurisprudența Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor din circumscripția acesteia, la solicitările Înaltei Curți de Casație și Justiție - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sesizată pentru pronunțarea de hotărâri prealabile cu privire la probleme de drept, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 4 Cod procedură civilă;

- au fost comunicate, la solicitările curților de apel, puncte de vedere cu privire la diferite probleme de drept, practica instanței referitoare la interpretarea și aplicarea unor dispoziții legale, au fost identificate și comunicate hotărâri judecătorești din care rezulta jurisprudența Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor din circumscripția acesteia;

- au fost comunicate, la solicitările Ministerului Justiției și Avocatul Poporului, în vederea verificării condițiilor de admisibilitate, respectiv posibilității promovării unor recursuri în interesul legii, hotărâri judecătorești din care rezulta jurisprudența Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor din circumscripția acesteia.

În vederea unificării practicii judiciare, **la nivelul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie** au fost organizate lunar ședințe la nivelul colectivului de judecători în cadrul cărora au fost prezentate toate hotărârile ce au fost parțial ori total reformate de către instanța supremă, ocazie cu care au fost analizate și dezbătute problemele de drept ce au generat practică diferită și, totodată, au fost prezentate hotărârile prealabile pronunțate de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea adoptării de soluții viitoare conforme acestora.

Măsurile întreprinse la nivelul Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie din cadrul Curții de Apel Ploiești pentru unificarea practicii judiciare au constat în discutarea problemelor de drept rezolvate neunitar, ivite în soluționarea cauzelor de către judecătorii instanței, dar și a celor ivite în soluționarea cauzelor de către judecătorii de la instanțele din raza Curții de Apel Ploiești.

În acest sens, au fost organizate **întâlniri lunare** ale judecătorilor Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie din cadrul Curții de Apel Ploiești în care s-au dezbătut : măsurile preventive aplicabile persoanei juridice, măsurile educative, regimul nulităților potrivit noului Cod de procedură penală, renunțarea la aplicarea pedepsei, cauzele justificative și de neimputabilitate; măsurile de siguranță; amânarea aplicării pedepsei; infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor și datelor informatice; procedura reparării pagubei materiale sau a daunei morale, în caz de eroare judiciară ori în caz de privare nelegală de libertate ori în alte cazuri și **întâlniri trimestriale** cu judecătorii de la instanțele din raza Curții de Apel Ploiești.

Cu ocazia acestor întâlniri, au fost discutate problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, sesizate atât de judecătorii Curții, cât și de cei de la instanțele arondate.

În același cadru, au fost discutate materialele întocmite de Înalta Curte de Casație și Justiție, jurisprudența relevantă a acestei instanțe în vederea unificării practicii judiciare comunicate, deciziile relevante pronunțate în materie penală de Curtea Constituțională a României în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate cu care a fost sesizată, precum și cele pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în vederea aplicării în practica judiciară a acestora. Materialele întocmite ca urmare a întâlnirilor organizate au fost distribuite în timp util, pentru a permite studiul problemelor identificate, în vederea pronunțării unor soluții unitare în materiile în care judecătorii s-au confruntat cu dispoziții legale contradictorii sau insuficient reglementate, cum ar fi mandatul european de arestare, măsurile preventive, rejudecarea celor judecați în lipsă în caz de extrădare, deducerea din pedepsele aplicate a deținerii preventive și a perioadelor executate în străinătate.

Alte măsuri întreprinse pentru unificarea practicii judiciare au constat în informarea judecătorilor cu privire la hotărârile pronunțate de instanțele internaționale, dar și în studiul individual al acestora, în scopul stabilirii de principii și reguli unitare de aplicare în practică și de prevenire a unor soluții de condamnare a României de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

III.2.2 Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate la nivelul instanței în cursul anului 2016

În contextul îmfăptuirii reformei justiției în România, în condițiile schimbărilor care se manifestă tot mai pregnant pe plan european în acest domeniu, creșterea rolului grefierilor în cadrul activității instanțelor judecătorești a devenit o necesitate și o soluție pentru îmbunătățirea calității actului judiciar și evitarea supraîncărcării judecătorilor.

În prezent, profesia de grefier este reglementată prin Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate din instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările ulterioare ale căror dispoziții au fost detaliate prin regulamentele de funcționare ale instanțelor judecătorești și parchetelor.

În îmfăptuirea actului de justiție, munca grefierilor constituie un real sprijin pentru judecători și procurori, competența și îndeplinirea corectă a sarcinilor care le revin jucând un rol important în buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

La nivelul Curții de Apel Ploiești formarea profesională a personalului auxiliar s-a realizat pe două paliere majore, respectiv la nivel centralizat în cadrul seminariilor organizate de Școala Națională de Grefieri și la nivel descentralizat, prin intermediul învățământului profesional trimestrial desfășurat la nivelul fiecărei secții.

Formarea profesională constituie premisa necesară și obligatorie a calității actului de justiție a evoluției profesiei de grefier.

Întrucât personalul auxiliar de specialitate intră în contact cu publicul, el contribuie într-o măsură importantă la crearea imaginii justiției. În acest sens în activitatea de formare a întregului personal se pune accentul pe deontologia profesională, cu consecința organizării de seminarii pe teme legate de comunicare și relații publice.

În cursul anului 2016, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate în funcție la Curtea de Apel Ploiești a fost organizată în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004, modificată și completată, privind statutul acestei categorii de personal.

Astfel, în completarea programului desfășurat de Școala Națională de Grefieri, la nivelul acestei instanțe s-au organizat întâlniri trimestriale coordonate de judecătorii desemnați cu aceste atribuții.

Formarea continuă a personalului auxiliar din cadrul Curții de Apel Ploiești s-a axat pe aprofundarea și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării performante a profesiei.

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate al Curții de Apel Ploiești s-a desfășurat în cursul anului 2016 prin organizarea de întâlniri trimestriale pentru aprofundarea și consolidarea cunoștințelor personalului de specialitate și a constat în pregătirea unor lucrări scrise și dezbaterile orale a acestora, avându-se în vedere faptul că profesia de grefier este foarte dificilă și de mare importanță pentru bunul mers al justiției în România.

În cadrul *Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel Ploiești*, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate s-a desfășurat în cursul anului 2016, prin organizarea de întâlniri pentru aprofundarea cunoștințelor personalului de specialitate și a constat în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbaterile orale a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă, întocmit în prealabil cu consultarea fiecărui grefier.

Aceste teme s-au axat în primul rând pe dezbaterile dispozițiilor din codul penal și codul de procedură penală intrate în vigoare la 1 februarie 2014. Din acest motiv activitatea de formare profesională în cursul anului 2016 a avut în vedere în principal aceste modificări de substanță ale materiei penale și procesual penale, fiind în principal vizate noile instituții introduse de actele normative expuse mai sus, precum: judecătorul de drepturi și libertăți, camera preliminară, contestațiile etc.

Este de precizat faptul că în cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie, fiecare grefier de ședință se preocupă în permanență de formarea profesională, prin studiu individual, dovedind preocupare pentru evoluția profesională și îndeplinirea cu responsabilitate a actului de justiție.

Dovadă în acest sens sunt lucrările întocmite cu ocazia ședințelor de judecată și actelor procedurale specifice competențelor personalului auxiliar de specialitate, precum și faptul că pe întreaga perioadă analizată nu a fost aplicată nicio sancțiune disciplinară.

Astfel, la nivelul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie, au fost organizate un număr de 4 seminarii, iar în cadrul fiecărui seminar au fost întocmite și susținute un număr de câte cinci teme, respectiv : Infrațiunea. Trăsăturile esențiale ale infracțiunii. Cauzele justificative. cauzele de neimputabilitate; Atitudinea în profesie și în afara acesteia - Codul Deontologic al personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea;

Obligarea provizorie la tratament medical ; Activitatea în timpul ședinței de judecată; Principiile și limitele aplicării legii procesual penale; Activitatea grefierului de ședință

ulterioară dezbaterilor; Răspunderea penală a persoanei juridice; Compartimentele auxiliare ale instanțelor judecătorești; Procedura de judecată în cameră preliminară; Incidentele procedurale; Plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală; Înregistrarea căilor de atac și înaintarea dosarelor instanțelor de control judiciar; Arestarea preventivă; Promovarea personalului auxiliar de specialitate; Arestul la domiciliu; Răspunderea personalului auxiliar de specialitate; Procedura reabilitării; Judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale. Unitatea și pluralitatea de infracțiuni și tratamentul sancționator ale acestora; Dispoziții privind activitatea compartimentelor auxiliare ale instanțelor judecătorești – Dispoziții generale; Contestația. (art.425¹ NCPP); Regimul răspunderii penale a minorului; Gestionarea corpurilor delictive și a valorilor; Percheziția domiciliară; Eliberarea certificatelor și a copiilor de pe acte. Restituirea înscrisurilor originale. Acordul de recunoaștere a vinovăției; **Dispoziții generale. Prestigiul justiției. Profesionalismul. Confidențialitatea. Imparțialitatea**; Punerea în executare a dispozițiilor civile din hotărâre; Punerea în executare a sancțiunilor contravenționale și altor dispoziții civile din hotărârile judecătorești; Citarea și comunicarea actelor de procedură; Grefa; Renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei; Numirea și eliberarea din funcție a personalului auxiliar de specialitate (Legea nr. 567/2004); Măsuri preventive: Controlul judiciar; Activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ; Acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal; Strămutarea cauzelor penale, în raport cu noile modificări aduse Codului de procedură penală; Recursul în casație. Repartizarea aleatorie a dosarelor în sistem ECRIS potrivit Regulamentului de Ordine Interioară a instanțelor judecătorești; Citarea, comunicarea actelor procedurale.

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate, pentru anul 2017, se va axa în principal, tot pe abordarea principalelor prevederi din Noul Cod Penal și Noul Cod de procedură penală, fiind propusă organizarea unui număr de patru seminarii structurate pe susținerea unui număr de cinci teme vizând atât dispoziții din noile coduri cât și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării profesiei conform dispozițiilor regulamentare și ale codului deontologic.

Pentru anul 2017 temele propuse pentru a fi dezbătute în cadrul învățământului profesional al personalului auxiliar de specialitate, sunt următoarele: Unitatea și pluralitatea de infracțiuni și tratamentul sancționator al acestora. Gestionarea corpurilor delictive și a valorilor. Renunțarea la aplicarea pedepsei. Activitatea ulterioară încheierii dezbaterilor este prevăzută în Regulamentul de **ordine interioară al instanțelor judecătorești**. Amânarea aplicării pedepsei. Dispoziții referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor

cu caracter administrativ. Acordul de recunoaștere a vinovăției. Răspunderea personalului auxiliar de specialitate. Comunicarea actelor de procedură. Delegarea și detașarea personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești. Minoritatea. Regimul răspunderii penale a minorului. Activitatea anterioară ședinței de judecată. Amenzile judiciare. Atribuțiile grefierului de ședință ulterior ședinței de judecată. Contestația privind durata procesului penal Restituirea înscrisurilor originale . Atribuțiile serviciului de Probațiune Măsuri privind unificarea practicii judiciare. Infracțiunea. Trăsăturile esențiale ale infracțiunii. Cauzele justificative. Cauzele de neimputabilitate. Activitatea grefierului înaintea ședinței de judecată. **Activitatea de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ:atribuțiile grefierului arhivar privind activitatea înaintea ședinței de judecată.** Camera preliminară. Codul Deontologic al Personalului Auxiliar al Instanțelor Judecătorești. Măsura preventivă a controlului judiciar. Activitatea premergătoare ședinței de judecată. Arestul la domiciliu. Răspunderea personalului auxiliar de specialitate. Recursul în casație. Punerea în executare a dispozițiilor civile potrivit ROI. Arestarea preventivă. Activitatea în timpul ședinței de judecată. Răspunderea penală a persoanei juridice. Compartimentele auxiliare ale instanțelor judecătorești. Mandatul european de arestare - amânarea predării. Activitatea ulterioară grefierului de ședință după ședința de judecată. Strămutarea cauzelor penale, în raport cu noile modificări aduse Codului de Procedură Penală. Aspecte generale privind punerea în executare a hotărârilor penale. Acțiunea civilă în procesul penal. Repartizarea aleatorie a cauzelor aflate în procedura de cameră preliminară vizând măsurile preventive. Citarea și comunicarea actelor de procedură.

În cadrul **Secției I Civilă** a Curții de Apel Ploiești, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate s-a desfășurat în cursul anului 2016, prin organizarea de întâlniri pentru aprofundarea cunoștințelor personalului de specialitate și a constat în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbaterile orale a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă, întocmit în prealabil cu consultarea fiecărui grefier.

Astfel, la nivelul secției, au fost organizate un număr de 4 seminarii, iar în cadrul fiecărui seminar au fost întocmite și susținute mai multe teme, respectiv:

Seminarul I : *1. Aspecte privind modalitățile și procedura de comunicare a actelor de procedură potrivit noului Cod de procedură civilă ; 2. Îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii art. 442-447 NCPC.*

Seminarul II : *1.Recursul; 2. Ordonanța președințială ; 3. Excepțiile procesuale și procedura de soluționare a acestora (art.245-248 NCPC); 4. Termenele procedural.*

Seminarul III : *1.Nulitatea actelor de procedură (art. 174-179 NCPC); 2. Părțile în procesul civil; - actele de procedură ale părților; 3. Art.180-191 NCPC - Termene procedurale. Amenzi judiciare.*

Seminarul IV : *1. Procesul civil; 2.Apelul.*

Fiecare temă întocmită de greșierii desemnați în acest scop, a fost verificată și avizată de judecătorul responsabil cu pregătirea profesională a greșierilor și publicată pe site-ul Curții de Apel Ploiești, la rubrica „Mapa greșierului”.

Dezbaterea temelor s-a desfășurat interactiv, după prezentarea temei fiecare greșier a expus situațiile în care a întâmpinat dificultăți și au fost purtate discuții, atât pentru a se împărtăși din experiența fiecăruia cât și pentru a se găsi soluții acolo unde a fost posibil.

Totodată ori de câte ori au existat situații în care greșierii secției au avut nelămuriri cu privire la anumite aspecte, a fost sesizat judecătorul desemnat cu pregătirea profesională a greșierilor care a dat lămuriri acestora cu privire la practica adoptată în cadrul completului din care face parte și, totodată, cu ocazia întâlnirilor profesionale organizate în cadrul secției, a expus problemele cu care a fost sesizat, în scopul generării unei practici unitare în elaborarea actelor de procedură de către toți greșierii secției ca de exemplu modalitatea de efectuare a citării prin publicitate, sau alte probleme generate de activitatea Compartimentului executării civile.

De asemenea, în cadrul acestor ședințe a fost invitată și doamna psiholog Irimia Mihaela care a prezentat diverse studii, opinii referitoare la obținerea unui climat optim desfășurării relațiilor de muncă, fiind purtate discuții libere care au avut ca scop detensionarea sau prevenirea apariției unor situații conflictuale.

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate, pentru anul 2017 se va axa în principal, tot pe abordarea principalelor prevederi din Noul Cod Civil și Noul Cod de procedură civilă, fiind propusă organizarea unui număr de patru seminarii structurate pe susținerea unui câte unei teme de către fiecare greșier vizând atât dispoziții din noile coduri cât și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării profesiei conform dispozițiilor regulamentare și ale codului deontologic.

Pentru anul 2016 s-a propus continuarea acestui format de pregătire profesională, avându-se în vedere modalitatea interactivă de prezentare, precum și interesul personalului auxiliar în activitatea de formare profesională.

De asemenea, se impune continuarea participării greșierilor la cursurile de formare profesională continuă organizate de Școala Națională de Greșieri.

În cadrul **Secției a II-a Civile, de contencios administrativ și fiscal** a Curții de Apel Ploiești, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate s-a desfășurat

în cursul anului 2016, prin organizarea de întâlniri pentru aprofundarea cunoștințelor personalului de specialitate și a constat în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbaterile orale a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă întocmit în prealabil cu consultarea fiecărui greșier.

Este de precizat faptul că în cadrul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, fiecare greșier de ședință se preocupă în permanență de formarea profesională, prin studiu individual, dovedind preocupare pentru evoluția profesională și îndeplinirea cu responsabilitate a actului de justiție.

Dovadă în acest sens sunt lucrările întocmite cu ocazia ședințelor de judecată și actelor procedurale specifice competențelor personalului auxiliar de specialitate, precum și faptul că pe întreaga perioadă analizată nu a fost aplicată nicio sancțiune.

Astfel, la nivelul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, au fost organizate un număr de 4 întâlniri, iar în cadrul fiecăreia au fost întocmite și susținute următoarele teme:

- Activitatea premergătoare, în timpul și ulterioară ședinței de judecată;
- Organele care aplică procedura insolvenței. Participanții la procedura insolvenței;
- Forma cererilor (art.148-152 NCPC). Cererea de chemare în judecată (art.194-204 NCPC);
- Eliberarea certificatelor și a copiilor de pe înscrisuri. Restituirea înscrisurilor originale;
- Incidente procedurale privitoare la competența instanței;
- Înregistrarea și repartizarea cererilor adresate instanțelor, circuitul dosarelor (art.107-112 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești);
- Citarea și comunicarea actelor de procedură;
- Suspendarea executării;
- Amenzi judiciare și despăgubiri;
- Incidente procedurale referitoare la incompatibilitate, abținere și recuzare (art.110-114 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești);
- Întâmpinarea.
- Tema susținută de domnii informaticieni referitoare la modul de operare în sistemul ECRIS, respectiv: trimiterea documentelor finale (hotărâre, încheiere finală dezinvestire) prin email, introducerea taxelor judiciare de timbru în sistemul ECRIS, operarea în sistemul ECRIS a volumelor dosarelor.
- Cu ocazia întâlnirii din septembrie 2016, a participat doamna psiholog care a prezentat o temă despre comunicare și conflict.

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate, pentru anul 2017, se axează, în principal, pe abordarea principalelor prevederi din Noul Cod de procedură civilă, precum și din Noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv Hotărârea nr.1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind propusă organizarea unui număr de patru întâlniri structurate pe susținerea unor teme vizând atât dispoziții din noile coduri cât și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării profesiei conform dispozițiilor regulamentare și ale codului deontologic, după cum urmează:

- Strămutarea proceselor. Delegarea instanței;
- Eliberarea certificatelor de grefă;
- Incompatibilități;
- Activitatea premergătoare ședinței de judecată;
- Cererea de chemare în judecată – Cuprins;
- Activitatea ulterioară ședinței de judecată;
- Termenul în cunoștință;
- Stabilire cauțiune;
- Ajutor public judiciar;
- Reexaminarea ajutorului public judiciar;
- Completarea dispozițiilor Legii nr.554/2004 cu ale dreptului comun;
- Efectele hotărârii judecătorești;
- Aspecte privind modalitățile și procedura de comunicare a actelor de procedură
- Termenul în cunoștință - Citarea și preschimbarea termenului de judecată
- Modul de calcul al termenelor procedurale conform art.181- 182 din Noul Cod de Procedură Civilă

Întâlnirile pentru aprofundarea cunoștințelor au constat în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbaterile orale a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă.

Lucrările întocmite și participarea la dezbaterile acestora în cadrul întâlnirilor organizate în cursul anului 2016 au scos în evidență preocuparea personalului de specialitate atât pentru continua formare a pregătirii profesionale, cât și pentru eficientizarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Pentru anul 2017, pe lângă temele enumerate, se vor discuta în cadrul întâlnirilor aspecte practice vizând programul ECRIS, reluarea aspectelor privind citarea și comunicarea conform Legii nr.85/2014, noile Legi ale achiziției publice și tehnica de redactare a încheierilor și a părților introductive a hotărârilor judecătorești.

Totodată, s-a propus continuarea acestui format de pregătire profesională, avându-se în vedere modalitatea interactivă de prezentare, precum și interesul personalului auxiliar în activitatea de formare profesională.

De asemenea, se impune continuarea participării grefierilor la cursurile de formare profesională continuă organizate de Școala Națională de Grefieri.

III.3. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2016 pe fiecare categorie de personal

În cursul anului 2016, conducerea Curții de Apel Ploiești a aplicat următoarele sancțiuni disciplinare:

S-au aplicat sancțiuni disciplinare de reducere a salariului de bază cu 15 % pe o perioadă de 3 luni unui grefier din cadrul Judecătoriei Ploiești prin Decizia nr. 370/22.09.2016, sancțiunea „Avertisment” unui grefier din cadrul Curții de Apel Ploiești conform Deciziei nr.17/11.01.2016 și sancțiunea retrogradării în grad/ treaptă profesională pe 3 luni unui grefier din cadrul Judecătoriei Pucioasa conform Deciziei nr.161/06.04.2016 ale Președintelui Curții de Apel Ploiești.

În cursul anului 2016 Consiliul Superior al Magistraturii nu a aplicat sancțiuni disciplinare judecătorilor Curții de Apel Ploiești și nici celor care funcționează la instanțele din circumscripția teritorială.

CAPITOLUL IV – INFRASTRUCTURA INSTANȚEI

IV. 1. STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A CURȚII DE APEL PLOIEȘTI

Curtea de Apel Ploiești a fost înființată, ca instanță judecătorească cu personalitate juridică, prin Legea nr. 92 / 1992 pentru organizarea judecătorească și funcționează efectiv începând cu data de 1 iulie 1993.

Curtea de Apel Ploiești are, potrivit Legii nr. 304/2004 republicată, următoarea structură organizatorică:

A. Curtea de Apel Ploiești

B. Tribunalul Prahova, în cadrul căruia funcționează cinci judecătorii:

1. Judecătoria Ploiești;
2. Judecătoria Câmpina;
3. Judecătoria Sinaia;
4. Judecătoria Vălenii de Munte;
5. Judecătoria Mizil.

C. Tribunalul Buzău, în cadrul căruia funcționează patru judecătorii:

1. Judecătoria Buzău;
2. Judecătoria Pogoanele;
3. Judecătoria Pătârlagele;
4. Judecătoria Râmnicu-Sărat.

D. Tribunalul Dâmbovița, în cadrul căruia funcționează cinci judecătorii:

1. Judecătoria Găești;
2. Judecătoria Răcari;
3. Judecătoria Târgoviște;
4. Judecătoria Pucioasa;
5. Judecătoria Moreni.

La nivelul celor trei tribunale arondate, funcționează și alte compartimente auxiliare, cum ar fi: Compartimentul Executări Penale; Compartimentul Executări Civile; Biroul Reorganizare Judiciară și Faliment; Biroul de aplicare apostilă; Biroul Persoanei Juridice (Federații); Biroul Specialitate Informatică; Biroul Local pentru Expertize Tehnice Judiciare; Biroul pentru luarea în evidență a interpreților și traducătorilor autorizați; Serviciul de Probațiune - care exercită atribuții speciale prevăzute de lege pentru protecția victimelor unor infracțiuni și pentru reintegrarea socială a infractorilor.

Tribunalele sunt structurate în secții penale, civile, comerciale și de contencios administrativ și fiscal, precum și complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori, a faptelor de corupție și a infracțiunilor la regimul drepturilor de proprietate intelectuală, a litigiilor de muncă și asigurări sociale, a litigiilor funciare și a adopțiilor și măsurilor de protecția copilului, a dosarelor de insolvență și a cauzelor de contencios administrativ și fiscal.

La judecătoria funcționează complete specializate pentru soluționarea cauzelor de fond funciar și cauzelor cu minori de familie, iar la Judecătoriile Buzău și Ploiești, funcționează o Secție Civilă și, respectiv, o Secție Penală.

Curtea de Apel Ploiești, în cursul anului 2016, a avut următoarea structură organizatorică:

• **Secții**

- Secția I Civilă
- Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal
- Secția Penală, pentru cauze cu minori și de familie

• **Departamente**

- Departamentul economico-financiar și administrativ

• **Birouri**

- Biroul de informare și relații publice
- Biroul de informatică juridică

• **Compartimente**

- Compartiment de documentare și bibliotecă
- Compartimentul resurse umane
- Registratură, arhivă, grefă

Conducerea Curții de Apel Ploiești este organizată, pe diferite niveluri ierarhice, conform Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, fiind asigurată de către președinte, doi vicepreședinți și trei președinți de secție.

Există, însă, și alte centre de decizie la nivelul instanței, și anume: Colegiul de conducere, compus din șapte membri (președintele instanței și șase membri aleși de Adunarea Generală a judecătorilor) și Adunarea Generală a judecătorilor instanței.

Atribuțiile specifice fiecărei funcții de conducere sunt stabilite prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, dar și prin deciziile emise de președintele instanței în temeiul dispozițiilor art. 7 din Regulament.

În cadrul instanței, în cursul anului 2016, judecătorii au fost repartizați în 3 secții, în funcție de specializare și anume: Secția I Civilă (17 judecători și un președinte de secție); Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie (13 judecători și un președinte de secție); Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal (17 judecători și un președinte de secție).

În cadrul acestei instanțe funcționează, conform prevederilor legale, compartimente auxiliare și anume: grefa, registratura, arhiva, biroul de informare și relații publice, departamentul documentare și bibliotecă, compartimentul de informatică juridică, departamentul economico-financiar și administrativ condus de managerul economic, direct subordonat președintelui instanței.

Activitatea personalului auxiliar de specialitate și a celui din cadrul Departamentului economico-financiar și administrativ s-a desfășurat sub coordonarea și controlul președintelui, iar calitatea de ordonator de credite a fost delegată vicepreședinților, care au exercitat atribuțiile specifice, în limitele stabilite prin Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești.

S-a urmărit îndeplinirea de către tot personalul a atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, acordându-se o atenție deosebită strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției.

Președintele instanței stabilește, prin ordin de serviciu, repartizarea personalului pe secții, în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia.

Grefa, registratura și arhiva efectuează operațiuni privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, îndosărierea actelor, păstrarea registrelor, precum și alte lucrări cu caracter auxiliar, necesare bunei desfășurări a activității instanței.

În societățile care trec prin schimbări rapide, nevoia de a informa și de a primi informații este imensă, astfel că profesioniștii din domeniul justiției au înțeles importanța și natura

comunicării, iar Biroul de Informare și Relații cu Publicul din cadrul Curții de Apel Ploiești în realizarea rolului său de serviciu public, are o strategie de comunicare, construită pe baza obiectivelor și a atribuțiilor instituției, ca parte esențială a strategiei de ansamblu. Din perspectiva Biroul de Informare și Relații cu Publicul comunicarea organizațională a sistemului de justiție se bazează pe dreptul cetățenilor de a primi informații, transparență, acuratețe și credibilitate, satisfacerea nevoilor proprii de informare, bunele practici administrative și manageriale, accesul liber și nediscriminatoriu la informații, respect pentru confidențialitatea datelor.

Dimensiunile comunicaționale dezvoltate de Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Ploiești sunt: comunicarea internă, comunicarea externă (relația cu mass-media și comunicarea on-line), organizarea de evenimente și gestionarea elementelor de identitate ale Curții de Apel Ploiești.

Ele contribuie la o standardizare crescândă a activității noastre. Nu trebuie să uităm însă, că activitatea instanței noastre nu se caracterizează prin rutină, ci prin creativitate. Redactarea procedurilor, difuzarea lor publică, producerea de noi proceduri pentru fiecare activitate regulată nu constituie decât o metodă care dă lizibilitate și transparență instituției.

Curtea de Apel Ploiești este ținta unor așteptări foarte înalte, atât din partea membrilor ei – magistrați, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici – cât și din partea mediului extern: justițiabili, organizații profesionale (Baroul de Avocați, Colegiul Consilierilor Juridici, Asociația Mediatorilor, Asociația practicienilor în insolvență, Uniunea executorilor judecătorești etc.), mass-media, asociații care urmăresc dezvoltarea societății românești.

Pentru a răspunde acestor așteptări, Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Ploiești și-a articular obiectivele într-o strategie pe termen lung, cu o concepție despre cooperare și comunicare inter-instituțională, care să dea identitate instituției noastre printre celelalte.

Început în urmă cu 16 ani, Palatul de Justiție din Ploiești, cel de-al doilea obiectiv de investiție derulat de Ministerul Justiției după Palatul de Justiție din București, atât din punctul de vedere al costurilor (fondurile alocate sunt de 24.489 mii lei, din care construcții montaj 18.155 mii lei, fondurile utilizate până la 31.12.2011 sunt în cuantum de 24.267 mii lei), cât și din cel al suprafeței desfășurate (19.430 mp, 3750 mp suprafață construită), este finalizat în proporție de doar 60%, structura de rezistență este gata în proporție de 98%, sistemul de fundații și subsolul în procent de 100%, în timp ce din partea de arhitectură au fost făcute lucrări reprezentând 20% din volumul total.

Prin H.G. nr.874/14.11.2013 a fost modificată H.G.nr.273/2012 pentru aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivului de investiții Palatul de Justiție Prahova, iar procedurile privind continuarea lucrărilor la obiectivul de investiții se vor derula prin intermediul Direcției de Implementare a Programelor Finanțate din Împrumuturi Externe din cadrul Ministerului Justiției.

În anul 2014 s-au continuat lucrările de reproiectare în baza contractului încheiat de Ministerul Justiției cu S.C. IPCT S.A. București, finanțat prin Acordul de Împrumut nr.4811 – RO încheiat între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Legea nr. 205/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. IPCT S.A. București a întocmit documentația tehnică pe baza căreia Primăria municipiului Ploiești a emis autorizația de construire în vederea finalizării obiectivului de investiții Palatul de Justiție Prahova.

În urma finalizării lucrărilor de reproiectare în baza contractului încheiat de Ministerul Justiției cu S.C. IPCT S.A. București, a fost declanșată procedura de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor pentru finalizarea obiectivului de investiții.

În anul 2016 s-au demarat lucrările de execuție în baza proiectului tehnic întocmit de S.C. IPCT S.A. București, finanțate prin Acordul de Împrumut nr. 4811 – RO încheiat între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Legea nr.205/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contractul de execuție a fost încheiat în data de 02.12.2015 de Ministerul Justiției cu S.C. Rotary Construcții S.R.L. București, termenul de execuție a lucrărilor fiind de 18 luni de la data începerii acestora, respectiv 15.01.2016 .

Din creditele alocate în anul 2016 în bugetul Tribunalului Prahova pentru obiectivul de investiții Palatul de Justiție Prahova s-au realizat bransamentele la utilități: energie electrică, apă și gaze.

IV.2. – Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

Alocația bugetară inițială a anului 2016 a fost de 111.214.000 lei, iar cea finală de 111.594.000 lei.

Bugetul final alocat Curții de Apel Ploiești în anul 2016, în cuantum de 111.594.000 lei prezintă următoarea structură:

Capitolul 61.01. „Ordine publică și siguranță națională” 128.975.064 lei din care:

- cheltuieli de personal - 95.618.000 lei
- bunuri și servicii - 8.613.000 lei
- despăgubiri civile - 984.000 lei
- cheltuieli capital - 1.825.000 lei

Capitolul 54.01. „Alte servicii publice generale” 4.554.000 lei.

Capitolul 68.01. „Asigurări și asistență socială” 0 lei.

Creditele deschise au fost în sumă de 111.433.151 lei, după cum urmează:

Capitolul 61.01. „Ordine publică și siguranță națională” 106.907.281 lei din care:

- cheltuieli de personal - 95.569.864 lei
- bunuri și servicii - 8.550.975 lei
- despăgubiri civile - 982.000 lei
- cheltuieli capital - 1.804.442 lei

Capitolul 54.01. „Alte servicii publice generale” 4.525.870 lei.

Capitolul 68.01. „Asigurări și asistență socială” 0 lei.

Creditele bugetare deschise au fost consumate potrivit destinației aprobate pentru cheltuielile strict legate de activitatea proprie a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor judecătorești arondate.

Creditele bugetare deschise pentru anul 2016 au fost în suma de 111.433.151 lei, plățile efectuate au fost de 111.116.904 lei, realizându-se o execuție de 99,72 %.

La angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor s-a avut în vedere respectarea criteriilor de legalitate, realitate, oportunitate și eficiență.

Structura cheltuielilor din buget pe destinații se prezintă astfel:

- cheltuieli de personal - 99,73 %
- cheltuieli materiale și servicii - 99,66 %
- despăgubiri civile - 99,36 %
- cheltuieli capital - 99,97 %

În ceea ce privește bugetul anului 2016 la titlul I - Cheltuieli de personal, au fost alocate fondurile necesare pentru achitarea drepturilor salariale ale personalului Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate, indemnizațiilor de delegare, chirii pentru magistrații, personalul auxiliar de specialitate și conex care nu dețin locuință proprietate personală în localitatea în care își desfășoară activitatea, transportul dintre localitatea de domiciliu și cea în care magistrații, personalul auxiliar de specialitate și conex își desfășoară activitatea, transportul în limita a 3

călătorii pentru magistrați, transportul în concediul de odihnă pentru personalul auxiliar de specialitate și conex, decontare medicamente, plata comisiilor de concurs privind promovarea în grade și trepte profesionale ale personalului auxiliar de specialitate, recrutare și promovare funcționari publici.

S-au efectuat plăți pentru comisiile de concurs privind recrutarea personalului auxiliar de specialitate și conex conform H.G. nr. 698/11.09.2013 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 257/2005 privind înființarea pe lângă Ministerul Justiției a unei activități finanțate integral din venituri proprii, prin care se aprobă înființarea pe lângă Ministerul Justiției, unitățile sale subordonate și instanțele judecătorești a activității finanțate integral din venituri proprii privind organizarea concursurilor și examenelor de admitere în aparatul propriu și, după caz, în unitățile subordonate și instanțele judecătorești, în condițiile legii, în limita veniturilor realizate.

Bunuri și servicii

Finanțarea în justiție este condiționată în mod substanțial de existența resurselor financiare necesare sprijinirii procesului de îndeplinire a obiectivelor stabilite.

Aplicarea prevederilor Noilor coduri de procedură civilă și penală au generat creșterea semnificativă a consumului de materiale cu caracter funcțional: hârtie copiator, tonere, plicuri cu fereastră pentru transmiterea corespondenței, taxe poștale pentru transmiterea corespondenței.

Creditele alocate la „Cheltuieli materiale și servicii” au fost în cuantum de 8.613.000 lei.

Creditele bugetare deschise la „Bunuri și servicii” în sumă de 8.550.975 lei au fost utilizate pentru:

- achitarea consumurilor privind utilitățile: energie electrică, gaze, apă, energie termică;
- achiziționare de rechizite, imprimante, registre, materiale consumabile copiatoare, calculatoare, imprimante (tonere), carburanți, plată servicii curățenie, actualizare programe utilizate;
- transmiterea corespondenței - plicuri ;
- procurare obiecte de inventar;
- decontarea transportului pentru deplasările în interesul serviciului;
- abonamente la publicații juridice pentru anul 2016;
- plata chiriei spațiilor în care funcționează Curtea de Apel Ploiești - Aparat Propriu, Secția Contencios Administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Prahova, Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești, Judecătoria Vălenii de Munte și Tribunalul Buzău - Serviciul de Protecție a Victimelor și Reintegrare Socială a Infractorilor;
- expertize medico-legale dispuse de instanță a fi achitate din fondurile tribunalului;

- plata chiriei pentru spațiul închiriat pentru depozitarea arhivei vechi a Tribunalului Prahova și a Curții de Apel Ploiești;
- reparații curente Curtea de Apel Ploiești – lucrări igienizare spații birouri;
- reparații curente Tribunalul Prahova - reparații centrala termică Judecătoria Câmpina, verificare tehnică cazane Judecătoria Sinaia, reparații sobe Judecătoria Mizil, reparații la autoturismele din dotare, reparații scanner Judecătoria Vălenii de Munte;
- reparații curente Tribunalul Buzău s-au finanțat lucrări de reparații curente în valoare de 142.999 lei constând în ignifugare șarpantă Tribunalul Buzău, reparații tâmplărie metalică, lemn, uși și ferestre, pardoseli, zugrăveli lavabile la Tribunalul Buzău, reparații curente instalația electrică de la Judecătoria Pogoanele;
- reparații curente Tribunalul Dâmbovița verificarea și repararea instalației de încălzire, izolația teraselor mici, reparația și verificarea prizelor cu împământări;
- Judecătoria Găești: lucrări de zugrăveli și vopsitorii pentru exteriorul clădirii, lucrări de reparații și verificare la prizele cu împământări, reparație instalație centrala termică. Se fac demersuri privind includerea pe lista de investiții pentru lucrări de reparații capitale, extindere și refuncționalizare prin crearea spațiilor necesare pentru săli consiliu și arhiva prin prelungirea și supraetajarea clădirii anexe;
- Judecătoria Pucioasa: au fost efectuate lucrări de zugrăveli, vopsire la exteriorul clădirii și lucrări de reparație și verificare la prizele cu împământări. Se fac demersuri privind includerea pe lista de investiții pentru lucrări de reparații capitale și refuncționalizare prin crearea spațiilor necesare pentru arhiva prin amenajarea curții interioare a clădirii;
- Judecătoria Răcari: lucrări de reparație și modificare sistem supraveghere video exterior, executarea unor lucrări de reparație a instalației de alimentare cu apă precum și refacerea contor, montare lucrări de verificare și reparație și verificare a prizelor cu împământări.
- Judecătoria Moreni: lucrări de reparație și modificare sistem supraveghere video exterior, executarea unor lucrări de reparație a instalației de alimentare cu apă precum și refacerea contor, montare apometru precum și lucrări de verificare și reparație a prizelor cu împământări.

În funcție de nivelul alocației bugetare, s-au făcut eforturi pentru punerea în siguranță a clădirilor în care funcționează instanțele arondate Curții de Apel Ploiești.

În ceea ce privește obiectivul de investiții **Palatul de Justiție Prahova** în anul 2016 au demarat lucrările de execuție în baza proiectului tehnic întocmit de S.C. IPCT S.A. București, finanțate prin Acordul de Împrumut nr. 4811 – RO încheiat între Guvernul României și Banca

Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Legea nr.205/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contractul de execuție a fost încheiat în data de 02.12.2015 de Ministerul Justiției cu S.C. Rotary Construcții S.R.L. București, termenul de execuție a lucrărilor fiind de 18 luni de la data începerii acestora, respectiv 15.01.2016 .

Din creditele alocate în anul 2016 în bugetul Tribunalului Prahova pentru obiectivul de investiții Palatul de Justiție Prahova s-au realizat bransamentele la utilități: energie electrică, apă și gaze.

Referitor la proiectul de consolidare a clădirii în care a funcționat Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești, cuprins în lista obiectivelor finanțate din Împrumutul acordat de Banca Mondială prin Acordul nr. 4811- RO privind implementarea Proiectului “Reforma sistemului judiciar” semnat la 27.01.2006 și ratificat prin Legea nr.205/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătăm că au continuat în anul 2016 lucrările de execuție de către constructorul S.C. Coral S.R.L. Tulcea, în baza contractului încheiat cu Ministerul Justiției.

Prin edificarea celor 2 (două) obiective de investiții, de o importanță deosebită pentru municipiul Ploiești, se vor crea condiții decente pentru desfășurarea activității Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova și Judecătoriei Ploiești, în beneficiul actului de justiție.

Cheltuieli de capital

În ceea ce privește cheltuielile de capital, în anul 2016 s-au alocat prin fila de buget suma de 1.825.000 lei, s-au deschis credite în cuantum de 1.804.442 lei, din care:

Curtea de Apel Ploiești Aparat Propriu – 116.000 lei, stații de lucru, licențe software, UPS-uri, echipamente multifuncționale A3;

Tribunalul Prahova – 1.373.000 lei, centrală telefonică Judecătoria Ploiești, stații de lucru, licențe software, UPS-uri, sistem înregistrare ședință de judecată, echipament multifuncțional A3, imprimante. Pentru obiectivul de investiții Palatul de Justiție Prahova s-au realizat bransamentele la utilități: energie electrică, apă și gaze;

Tribunalul Buzău – 254.000 lei, stații de lucru, licențe software, UPS-uri, sistem înregistrare ședință de judecată, echipamente multifuncționale A3 și A4, instalații aer condiționat, Judecătoria Râmnicu Sărat și consolidare anexă sediu;

Tribunalul Dâmbovița 82.000 lei, stații de lucru, licențe software, Judecătoria Târgoviște consolidare, extindere și RK (avize și acorduri).

Referitor la procesul investițional arătăm că în anul 2016 nu s-au alocat fondurile necesare continuării procedurilor pentru obiectivele de investiții promovate de către:

Tribunalul Prahova în anul 2011 și avizate favorabil de către ordonatorul principal de credite – Ministerul Justiției :

- edificarea unor noi sedii pentru judecătoriile: Mizil și Vălenii de Munte;
 - mansardarea clădirii anexă în vederea amenajării unor spații pentru depozitarea arhivei vechi a Judecătoriei Sinaia.

Capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”

La acest capitol s-au alocat fonduri în cuantum de 4.554.000 lei, s-au efectuat deschideri de credite în cuantum de 4.525.870 lei pentru plata onorarii avocați și alte cheltuieli judiciare și extrajudiciare dispuse de instanțele de judecată.

Fonduri cu destinație specială

În anul 2016 în contul deschis pentru **Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile** din cadrul tribunalelor arondate Curții de Apel Ploiești s-a încasat suma de **8.095.263 lei**, reprezentând contravaloarea onorariilor stabilite de organele de urmărire penală, instanțe judecătorești sau alte organe cu atribuții jurisdicționale, pentru efectuarea expertizelor necesare lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzei, efectuându-se plăți în sumă de **7.984.250 lei** pentru lucrările de expertiză efectuate de către experții contabili și tehnici judiciari.

În concluzie, în anul 2016, Curtea de Apel Ploiești, prin intermediul Departamentelor economico-financiar și administrative ale Aparatului Propriu și instanțelor arondate, a reușit îndeplinirea obiectivelor, cu respectarea disciplinei financiare a normelor legale în vigoare, privind cheltuirea mijloacelor bănești și gestionarea bunurilor materiale:

- calculul și plata drepturilor bănești prevăzute de lege pentru personalul instanțelor judecătorești: salarii, diferențe salariale, cheltuieli de deplasare, avansuri spre decontare, transport, chirii, medicamente;
- asigurarea bazei materiale necesare desfășurării în condiții optime a activității din cadrul instanței;
- organizarea și ținerea la zi a contabilității financiare și de gestiune, potrivit dispozițiilor legale;
- repartizarea filelor de buget și a creditelor deschise, pe articole și alineate, pentru toate instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, urmărind încadrarea cheltuielilor în limitele stabilite.

CAPITOLUL V

DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

V.1 Date privitoare la modul concret în care s-a desfășurat activitatea de notificare sau comunicare în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare, alte materiale importante, în materie penală în cursul anului 2016.

Tratatul de la Lisabona dorește să consolideze realizarea unui **spațiu european comun** în care persoanele să circule liber și să beneficieze de o protecție judiciară eficientă. Realizarea unui astfel de spațiu are repercusiuni asupra domeniilor în care așteptările cetățenilor europeni sunt ridicate, cum ar fi imigrația, combaterea criminalității organizate sau terorismul. Aceste probleme au o puternică dimensiune transfrontalieră și, prin urmare, necesită o cooperare eficientă la nivel european.

De aceea, Tratatul de la Lisabona împarte temele referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție în patru domenii:

- politicile referitoare la **controlul la frontiere, la azil și la imigrație;**
- **cooperarea judiciară în materie civilă;**
- **cooperarea judiciară în materie penală;**
- **cooperarea polițienească.**

În perioada de analiză, la acest deziderat comun de consolidare a spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene, Curtea de Apel Ploiești, prin Secția penală, pentru cauze cu minori și de familie, a contribuit prin *activitatea desfășurată ca autoritate română de cooperare judiciară internațională în materie penală*, potrivit competențelor teritoriale și materiale determinate prin Legea numărul 302/2004 republicată.

Evaluarea actelor procedurale efectuate în dosarele având ca obiect solicitări formulate în materia cooperării internaționale conform Legii nr. 302/2004 republicată, determină concluzia că, acestea au fost rezolvate cu respectarea întocmai a termenelor și condițiilor impuse de instrumentele europene și internaționale, implementate de statul român prin legea specială, convențiile, tratatele și protocoalele semnate.

Rezultatele obținute apreciem că se datorează eforturilor depuse de magistrații secției pentru însușirea instrumentelor europene privind cooperarea între statele membre, adoptate de Consiliul Uniunii Europene, implementate prin legea specială în perioada 13 noiembrie 2008 – 25 decembrie 2013 și jurisprudenței interne, respectiv a Deciziilor – cadru nr. 2008/909/JAI privind transferul persoanelor condamnate și preluarea executării pedepsei; nr. 2008/947/JAI privind probațiune și alte măsuri alternative; nr. 2008/829/JAI privind Ordinul european de supraveghere judiciară; nr. 2009/299/JAI privind sentințele în absentia; nr. 2005/214/JAI privind sancțiunile pecuniare; nr. 2006/783/JAI privind ordinele de confiscare; nr. 2003/577/JAI privind ordinele de indisponibilizare și nr. 2009/948/JAI privind prevenirea conflictelor de jurisdicție.

Un rol important sub acest aspect l-a avut dezbateră materialelor având ca obiect emiterea și executarea mandatului european de arestare, recunoașterea hotărârilor judecătorești, transferurile de proceduri judiciare, soluționarea cererilor de asistență judiciară având ca obiect audierea prin video conferință, punându-se accent pe problemele de practică neunitară ivite la nivelul secției ori identificate în jurisprudența altor curți de apel, respectiv disfuncțiile ivite în cooperarea cu autoritățile judiciare din alte state europene (Italia, Spania și Austria).

De asemenea, judecătorii secției au participat la seminariile și întâlnirile profesionale organizate în cadrul formării profesionale continue, cât și al învățământului descentralizat având ca obiect interpretarea și aplicarea legislației interne și europene privind cooperarea judiciară în materie penală, inclusiv de Ministerul Justiției - Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară pentru diseminarea Ghidului privind transferul persoanelor condamnate între România și Norvegia, în cadrul Programului RO23” Servicii corecționale, inclusiv sancțiuni non privative de libertate”.

Pe de altă parte, unul dintre judecătorii Secției penale, pentru cauze cu minori și de familie, face parte din Rețeaua română de cooperare în materie penală iar potrivit atribuțiilor impuse de acest statut, a participat în mod constant la procesul de pregătire al judecătorilor și procurorilor în domeniul cooperării în materie penală, organizate semestrial de direcția de specialitate din cadrul Ministerului Justiției, întocmind lucrări și materiale privind situația și evoluția statistică a cererilor de cooperare judiciară internațională în materie penală.

De asemenea, a luat parte la seminariile organizate de autoritatea judiciară centrală română, având ca obiectiv diseminarea instrumentelor adoptate de către celelalte state europene semnatare ale Deciziei - cadru nr. 2008/909/JAI privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cadrul hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană, respectiv diseminarea ghidurilor privind tratatele și protocoalele de înțelegere dintre Norvegia și România, Italia și

România, Austria și România, în vederea îmbunătățirii cooperării în domeniul transferării persoanelor condamnate.

Problemele de practică judiciară neunitară în aplicarea legislației în materie și punctele de vedere formulate au fost aduse la cunoștința judecătorilor secției cu ocazia întâlnirilor profesionale lunare organizate, precum și în cadrul aceloră desfășurate de către Serviciul de cooperare judiciară în materie penală al Ministerului Justiției.

În consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene, în anul 2016, Secția penală, pentru cauze cu minori și de familie a contribuit și prin activitatea desfășurată la *judicata cauzelor penale, potrivit competențelor materiale, funcționale și teritoriale, ca primă instanță și instanță de control judecătoresc ierarhic*, determinate prin Legea de organizare judecătorească și legislația procedurală penală.

Astfel, știut fiind faptul că procesul penal trebuie să contribuie la apărarea ordinii de drept, la apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, la prevenirea infracțiunilor, precum și la educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor, în exercițiul funcției cu care au fost investiți, judecătorii secției au manifestat o grijă permanentă pentru rezolvarea afacerilor judiciare cu respectarea întocmai a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale și protocoalelor anexă, astfel cum au fost interpretate prin hotărârile adoptate de instanța europeană de contencios în materie.

În acest sens, ținându-se seama de principiul impus prin art. 20 din Constituția României, aceștia s-au preocupat pentru respectarea principiilor fundamentale și garanțiilor impuse de legislația europeană și internă privind echitabilitatea procedurilor penale, loialitatea administrării probatoriilor, soluționarea cauzelor în termen rezonabil, exercitarea efectivă a dreptului la apărare, garantarea dreptului la apărare, a libertății persoanei și ocrotirea victimei, în cazul constatării de neconcordanțe, aplicându-se în mod direct principiile rezultate din deciziile Curții Europene ale Drepturilor Omului.

Din analiza hotărârilor pronunțate în cursul anului 2016 se constată că, sub ultimul aspect, s-a apreciat că pentru consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene, în materie penală și deci realizarea scopului procesului penal, acela de a se constata la timp și în mod concret faptele ce constituie infracțiuni, astfel încât orice persoană să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie condamnată, în lipsa unor dispoziții interne, la judecata în apel s-a dat prioritate argumentelor reținute în hotărârile prin care România a fost sancționată, pentru încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, condamnat în al doilea grad de jurisdicție fără administrarea nemijlocită a probatoriului pe baza căruia a fost achitat prin sentința atacată.

Aplicarea directă a jurisprudenței europene s-a impus chiar în condițiile modificărilor legislative penale intrate în vigoare la 01.02.2014, pentru asigurarea respectării dreptului participanților la un proces penal echitabil în sensul art. 6 din CEDO, desfășurat în termen rezonabil în materia administrării probatoriilor, citării acestora, în toate stadiile fazei de judecată (cameră preliminară, cercetare judecătorească, judecată în apel), dreptul inculpatului la cel puțin un grad de jurisdicție inclusiv în faza de urmărire penală, limitele aplicării pedepselor complementare și accesorii, precum și măsurile asigurătorii și măsurile de siguranță (confiscarea specială, internare medicală) ori repararea pagubei, reglementate de legislația internă.

Prin urmare, se constată că însușirea și aplicarea principiilor consacrate în jurisprudența instanței europene de contencios în materia drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, la soluționarea cauzelor penale aflate pe rolul secției, au devenit o constantă în activitatea judecătorilor și un argument important pentru adoptarea deciziilor.

V.2 Date statistice privind cooperarea internațională

Din evaluarea datelor statistice se constată că spre deosebire de anul 2015, în anul 2016 volumul de activitate în această materie a înregistrat o creștere sensibilă atât în ce privește cooperarea cu statele membre ale Uniunii Europene în aplicarea Deciziei - cadru nr. 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind executarea mandatelor europene de arestare și procedurile de predare între acestea, cât și în cea referitoare la asistența judiciară internațională.

Astfel, în perioada de analiză, Secția penală, pentru cauze cu minori și de familie, din cadrul acestei instanțe a fost sesizată cu executarea a 47 MEA emise de autorități judiciare din alte state membre ale UE (spre deosebire de 38 MEA în anul 2015), din care un număr de 36 MEA au vizat cetățeni români, iar două MEA cetățeni străini (Italia și Republica Moldova). Prin soluțiile pronunțate au admis cererile autorităților judiciare emitente și s-a dispunând predarea persoanelor solicitate.

În cadrul asistenței judiciare internaționale, cooperarea în materie penală a vizat următoarele domenii și cereri:

- 5 cereri de asistență judiciară internațională vizând audierea de martori sau inculpați prin videoconferință (art. 178 din Legea nr. 302/2004 republicată);
- 9 cereri de recunoaștere a hotărârilor judecătorești străine (apeluri exercitate împotriva sentințelor pronunțate de judecătorii ca primă instanță de executare a sancțiunilor pecuniare, aplicate prin decizii pronunțate în alte state ale Uniunii Europene);

- 22 cereri de transfer de proceduri în materie penală conform disp. art. 130 și urm. din Legea 302/2004 și respectiv a Deciziei –Cadru nr. 2008/909/JAI din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală, care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană.
- o cerere având ca obiect extrădare activă, formulată în baza tratatelor bilaterale ori convențiilor multilaterale încheiate ori semnate de către statul român;

De menționat este faptul că Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel Ploiești nu a fost sesizată cu alte cereri având ca obiect extrădare pasivă, arestare provizorie în vederea extrădării, formulate de alte state semnatare a tratatelor bilaterale ori convențiilor multilaterale încheiate ori semnate de către statul român și nici cu solicitări având ca obiect executarea de către autoritățile române a ordinelor de indisponibilizare a bunurilor sau probelor în Uniunea Europeană, conform Deciziei –cadru 2003/577/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003.

CAPITOLUL VI - CONCLUZII

Sintetizând rezultatele acestei analize, se pot identifica unele puncte tari sau atuuri în activitatea instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, menite să asigure premisele unei activități eficiente, paralel cu identificarea și înlăturarea deficiențelor. Ne referim, în acest sens, la *rezultatele bune obținute de către instanțe în activitatea de judecată, la beneficiile informatizării instanțelor de judecată și nu în ultimul rând la adoptarea unei relații noi între instanța de judecată și justițiabil, dar și între instanța de judecată și mass-media, relație bazată pe deschidere, informare, transparență și interes în cunoașterea percepției asupra calității actului de justiție îndeplinit de Curtea de Apel Ploiești.*

Aceste rezultate bune se datorează, în principal și preocupării judecătorilor în soluționarea cu celeritate a cauzelor, dar și în perfecționarea pregătirii profesionale, în valorificarea experienței profesionale a unor judecători cu o înalta reputație în domeniu, ca premise necesare ale unui act de justiție de calitate.

Actul de justiție, ca ax principal al activității instanței, implică și necesită în aceste circumstanțe, un nivel înalt calitativ, sub toate aspectele lui specifice, începând cu gestionarea informatică, cu cea riguros procedurală a activității de judecată în scopul asigurării unei durate rezonabile de soluționare a cauzelor și continuând cu asigurarea unei jurisprudenței unitare, care să reflecte și o pregătire profesională nu temeinică ci performantă a judecătorilor.

Deficiențele și dificultățile trebuie însă depășite, cu toate eforturile ce implică un management dacă nu performant, cel puțin eficient.

În acest context, obiectivele și măsurile pentru îndeplinirea lor s-au focalizat pe aspecte de natură logică și de natură profesională:

- **Obiectiv strategic – creșterea calității actului de justiție**

Asigurarea unui act de justiție eficient, accesibil și de calitate reprezintă o așteptare legitimă a cetățenilor unei societăți întemeiate pe respectul normei de drept. Modul în care este îndeplinită justiția influențează în mod direct coordonatele fundamentale de funcționare a societății românești, precum separația puterilor în stat, securitatea juridică, dezvoltarea economică. Toate aceste elemente sunt reflectate, în final, în standardul de viață al cetățenilor.

Liberul acces la justiție reprezintă un principiu de bază al organizării oricărui sistem judiciar din statele democratice, constituind în același timp o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil.

Pentru anul 2017, ne propunem creșterea calității actului de justiție prin transparența în activitatea proprie și comunicarea publică, obiective importante în activitatea instanței, care vor fi asigurate în primul rând prin Biroul de informare și relații publice, purtătorul de cuvânt fiind cel care transmite în timp real prin comunicare publică directă sau prin comunicate de presă, informații de interes public.

Relația cu celelalte instituții publice și autorități în plan intern și cu instituțiile și organismele internaționale în plan extern, vor reprezenta obiective permanente, necesare consolidării poziției instituționale a Curții de Apel Ploiești și creșterii încrederii populației în justiție.

Se urmărește în permanență creșterea calității serviciilor publice prin asigurarea unei informări adecvate a justițiabililor cu privire la proceduri, tipuri de acte, program de lucru, drepturi și obligații - prin afișarea ghidurilor, completare și actualizare portal, afișare la punctele de lucru cu publicul.

De asemenea, informarea se realizează și prin publicarea și actualizarea datelor prevăzute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Se dorește și creșterea gradului de utilizare a metodelor alternative cu privire la procese, aflarea termenului de judecată sau a altor date ce pot fi accesate la info-chioșc, proiectul „speak to me” și site-ul www.just.ro.

▪ **Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil**

Dreptul la un proces echitabil astfel cum este reglementat de art. 6 din Convenția Europeană a Dreptului Omului, art. 21 din Constituția României precum și art.10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară presupune ca o condiție a echității soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

▪ **Creșterea celerității în rezolvarea cauzelor**

Pentru îndeplinirea acestui obiectiv, se impune discutarea periodică a importanței aplicării corecte a normelor procedurale privind mențiunile obligatorii ale cererii de chemare în judecată, verificarea respectării acestora încă de la primirea cererii, stabilirea corectă a cadrului procesual și a încadrării juridice a cererii. De altfel, perspectiva aplicării noului Cod de procedură civilă, va clarifica în mare măsură aceste deficiențe.

Tot în acest context, se impune monitorizarea îndeplinirii obiectivelor **Planului de măsuri** elaborat în baza Decizie nr. 20 din 23 decembrie 2015 a Președintelui Curții de Apel Ploiești, referitor la **dosarele vechi aflate în stoc, respectiv a întocmirii rapoartelor statistice privind situația** lunară centralizată, ca număr total de dosare, și detaliată a dosarelor **nesoluționate** mai vechi de un an de la data primului act de sesizare, aflate pe rol, pe categorii de dosare:

- Dosare cu o vechime între 1-3 ani;
- Dosare cu o vechime între 3-5 ani;
- Dosare cu o vechime între 5-10 ani;
- Dosare cu o vechime de peste 10 ani.

Acest **Plan** a stabilit, în concret, măsuri de monitorizare a cauzelor și accelerare a măsurilor administrative, astfel încât situația dosarelor mai vechi de 6 luni și un an pe secții și complete de judecată să fie comunicată judecătorilor pentru ca aceștia să poată vedea imaginea de ansamblu a activității lor, urmărindu-se astfel stimularea îmbunătățirii performanței.

Pe aceeași direcție, pentru decongestionarea instanțelor s-au identificat soluții la nivel legislativ, referindu-ne aici la mediere, însă din datele statistice deținute până în prezent, se constată reticența justițiabililor în a recurge la această metodă alternativă de soluționare a litigiilor și de procedura administrării probelor de către avocați (existentă în legislație de mai mulți ani, dar neutilizată până în prezent).

- **Creșterea eficienței activității instanței**

Monitorizarea îndeplinirii obiectivelor **Planului de măsuri pentru indicatorii de eficiență**, precum și realizarea uniformizării registrelor existente la fiecare instanță, constituie o prioritate pentru anul 2017.

Totodată, în realizarea obiectivului propus, avem în vedere punerea în aplicare a normelor prevăzute de Noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 1375 din 17 decembrie 2015.

Cu privire la modalitatea concretă de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 9/2015 a Președintelui Curții de Apel Ploiești, urmare a concluziilor constatate potrivit datelor statistice înaintate de către tribunalele din circumscripția Curții de Apel Ploiești și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători nr. 718 din 3 iulie 2014, a fost întocmit **Planul de acțiune 2016-2017** ce cuprinde măsuri de îmbunătățire și eficientizare a **activității de punere în executare a hotărârilor civile prin care**

s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu (amenzi judiciare, obligații de plată în favoarea statului rezultate din aplicarea dispozițiilor legale privind ajutorul public judiciar, obligații de plată în favoarea statului rezultate din aplicarea dispozițiilor legale privind curatela specială) pentru cauzele aflate pe rolul Curții de Apel Ploiești și instanțele din circumscripția acesteia.

Configurarea acestui **Plan anual comun**, cu Președinții Secțiilor Curții de Apel Ploiești, Președinții Tribunalurilor din circumscripția Curții de Apel Ploiești și judecătoriile arondate acestora, de organizare, coordonare și control a activității de punere în executare a hotărârilor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu, fiecare având atribuții clar stabilite, a cuprins și controale ce se vor efectua în anul 2017 la instanțele arondate, tematica fiecărui control, perioada de realizare și persoanele responsabile pentru exercitarea acestor acțiuni.

▪ **Asigurarea unei practici unitare la nivelul Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate și îmbunătățirea învățământului profesional**

Legislația aflată într-o schimbare permanentă și uneori confuză, aplicarea directă a legislației europene, dar și a normelor convențiilor la care România este parte, face ca uneori identificarea regulilor de drept aplicabile în speță să fie deosebit de dificilă și de aici apariția unei practici judiciare neunitare.

Necesitatea armonizării legislației interne cu legislația europeană și realitatea socială nou creată în urma aderării României la Uniunea Europeană a determinat în ultima perioadă de timp apariția unor reglementări noi în aproape toate domeniile precum și modificări frecvente a legislației.

Cunoașterea practicii instanțelor de control judiciar este o premisă a reducerii numărului de hotărâri casate sau desființate în căile de atac și contribuie și la reducerea duratei procedurilor judiciare, motiv pentru care unificarea practicii este una din direcțiile generale de acțiune menținută în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Soluții pentru realizarea acestui obiectiv: creșterea gradului de informare permanentă a judecătorilor cu privire la opiniile exprimate în doctrina judiciară sau cu privire la schimbările intervenite în jurisprudență; participarea judecătorilor de la instanțele ierarhic superioare la întâlnirile de dezbatere a practicii organizate la nivelul judecătoriilor cu precădere în situațiile în care se dezbate probleme de drept ce au condus la soluții diferite; comunicarea către instanțele din subordine a proceselor verbale din cadrul întâlnirilor de învățământ profesional în care sunt

cuprinse și argumentate soluțiile date în cazul discutării problemelor de drept nou apărute și cele ce generează practică neunitară.

Nu în ultimul rând, practica unitară trebuie analizată nu doar din perspectiva instanțelor arondate Curții de Apel Ploiești, ci prin raportare la toate instanțele din țară, care pronunță hotărâri definitive în materie penală sau irevocabile în celelalte materii. De multe ori, lipsa de informații poate fi sursa unei practici neunitare și de aici nevoia tot mai stringentă de a comunica între curțile de apel, de a găsi noi metode mai rapide de a trimite informația juridică la nivelul fiecărui judecător.

▪ **Redactarea în termen a hotărârilor judecătorești**

Rolul conducerii instanței în activitatea de reducere a numărului de dosare nemotivate și nesoluționate în termen este oarecum limitat, întrucât în activitatea sa, judecătorul este independent și se supune numai legii, dar independența implică și o responsabilitate corespunzătoare.

În scopul îndeplinirii acestui obiectiv, se impune evidențierea exactă a deciziilor neredactate în termen pe fiecare judecător, evidență care trebuie urmărită lunar pe secții și pe judecător. În situația în care sunt observate cazuri ce exced cadrului regulamentar, se impune inițierea unei consultări a judecătorilor care au întârzieri în redactarea deciziilor în vederea stabilirii cauzelor ce au generat această situație, pentru a se putea lua măsurile necesare pentru fiecare caz în parte; se impune evaluarea stării de motivație a persoanei în cauză, concordanța dintre dorințele, necesitățile individului și obiectivele organizației în ansamblu prin raportarea la rezultatele obținute.

Au existat cauze generale care au determinat redactarea cu întârziere - volumul de activitate, aplicarea noilor coduri – cauze care țin de complexitatea ridicată a unor cauze, precum și cauze care țin de managementul dosarului și al timpului.

De asemenea, s-a statuat că se impune implicarea conducerii instanțelor, care să urmărească cu seriozitate evidența hotărârilor neredactate în termenul legal, pentru a se asigura reducerea numărului hotărârilor neredactate în termenul legal.

▪ **Asigurarea condițiilor de muncă corespunzătoare în instanțe, a unui climat organizațional eficient**

Continuă să reprezinte un obiectiv prioritar, **finalizarea investiției Palatul de Justiție**, menită să asigure sedii de instanță la standarde europene atât pentru Tribunalul Prahova cât și pentru Curtea de Apel Ploiești.

Asigurarea condițiilor de muncă corespunzătoare în instanțe este, fără îndoială, un deziderat cu puternice efecte în ce privește motivarea personalului, dar și creșterea eficienței în munca depusă, dependent de asigurarea fondurilor necesare în acest scop, de către ordonatorul principal de credite, Ministerul Justiției.

În țările cu tradiție democratică, edificiile care găzduiesc astfel de instituții reflectă tradițiile și prosperitatea acestora fiind, de obicei, cele mai reprezentative clădiri ale comunității respective, astfel că se impune cu necesitate finalizarea construcției Palatului de Justiție din Ploiești.

▪ **Management performant**

Managementul exercitat de președinte și cei doi vicepreședinți ai Curții de Apel Ploiești a avut ca punct de plecare realizarea unei comunicări eficiente cu președinții de secții, cu membrii Colegiului de conducere, cu judecătorii, cu personalul auxiliar al instanței în raport de specificul atribuțiilor și segmentului de activitate desfășurat.

Numai atunci când sensul dictonului *”nu este suficient să se facă dreptate ci este necesar să se și vadă că se face dreptate”* va fi înțeles și acceptat din interiorul sistemului ca fiind scopul final al actului de justiție, va funcționa eficient mecanismul Transparență = corectitudine = încredere = dreptate.

Drept urmare, funcționarea acestui mecanism prin cele 4 elemente, se va constitui într-o veritabilă provocare managerială și pentru anul 2017, în domeniul responsabilității publice a Curții de Apel Ploiești, sub aspectul capacității luării unor decizii optime, în scopul perfecționării posibilităților de comunicare și pentru a forma o percepție corectă asupra activității sale și a instanțelor arondate.

Alte aspecte considerate foarte importante pentru o bună administrare a justiției le reprezintă sistemul de informare de la nivelul fiecărei instanțe, pregătirea continuă a magistraților, o corectă evaluarea a activității lor profesionale, precum și o bună colaborare la nivelul întregului sistem judiciar, dar și un bun control intern.

Provocările secolului al XXI-lea în domeniul justiției necesită răspunsuri pe măsură din partea instituțiilor și organismelor responsabile pentru administrarea sistemului judiciar și realizarea actului de justiție, bazate pe managementul strategic integrat, gestionarea eficientă a resurselor, recurgerea la mijloace inovative de soluționare a problemelor justiției.